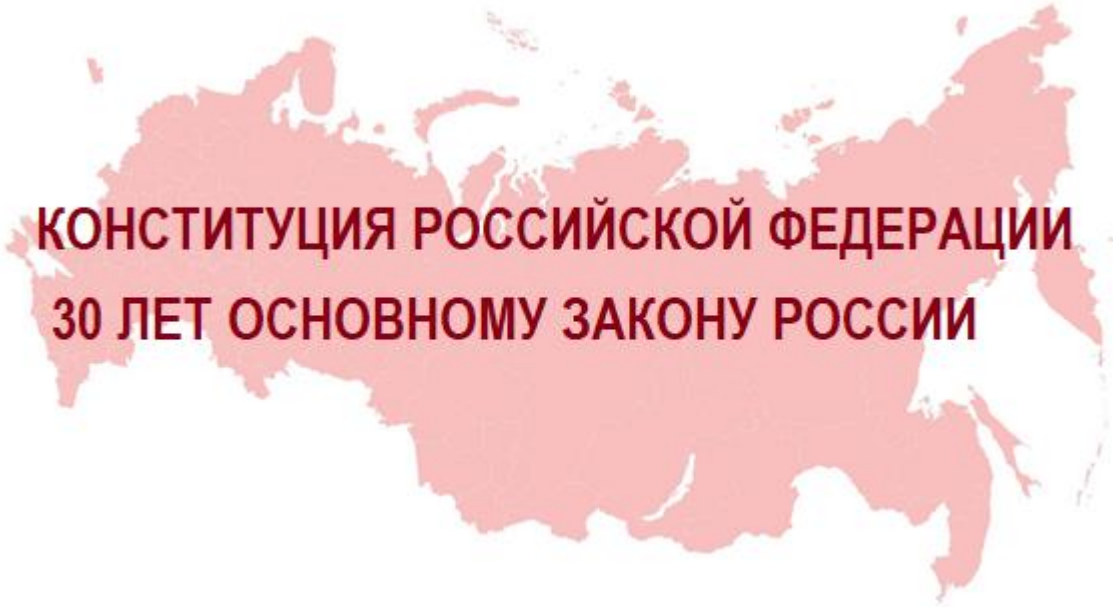


*Санжаревский И.И.*



**КОНСТИТУЦИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
30 ЛЕТ ОСНОВНОМУ ЗАКОНУ РОССИИ**

**ДЕМОКРАТИЯ И  
ГОСУДАРСТВЕННОЕ УПРАВЛЕНИЕ:  
разделение властей и конституционная эволюция системы  
государственного управления в современной России**

Тамбов, 2023.



УДК 321.01

ББК 66.03

C18

- C18 Санжаревский И.И. Демократия и государственное управление: разделение властей и конституционная эволюция системы государственного управления в современной России (Главы из монографии, научное издание) // Политическое управление: сетевое периодическое издание. ISSN 2221-7703. Тамбов, 2023. 86 с. (гл. 1, 2, )

### **ISSN 2221-7703**

*В монографии ведется разговор о демократии и государственном управлении, разделении властей и конституционной эволюции системы государственного управления в России. Анализируются вопросы исторической о роли «договорной» теории государства и устойчивости политических режимов, легального монополизма государства на власть и особенностях становления конституционализма в истории российской государственности. Рассматриваются драматизм российского политического транзита к современному типу государственности, сложность и особенности российского процесса разделения властей в единой публичной системе, вопросы современной модернизации механизмов публичного взаимодействия властей.*

**ISSN 2221-7703**

© Санжаревский И.И.

© Электронное издание



Оглавление

|  |           |
|--|-----------|
| <b>ВВЕДЕНИЕ</b> .....  | <b>3</b>  |
| <b>1. СИСТЕМА РЕГУЛИРОВАНИЯ ВЛАСТНЫХ ОТНОШЕНИЙ И<br/>КОНСТИТУЦИОННАЯ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОСТЬ ПОЛНОМОЧИЙ ВЕТВЕЙ<br/>ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ</b> ..... | <b>9</b>  |
| 1.1. Политика как система регулирования властных отношений и основы<br>теории разделения государственной власти.....                         | 9         |
| 1.2. «Договорная» теория государства и разделение властей.....   | 20        |
| 1.3. Монопольное право государственной власти как основание системы<br>взаимодействия ее ветвей.....   | 37        |
| <b>2. РАЗДЕЛЕНИЕ ВЛАСТЕЙ И ОСОБЕННОСТИ СТАНОВЛЕНИЯ<br/>КОНСТИТУЦИОНАЛИЗМА В РОССИИ</b> .....   | <b>49</b> |
| 2.1. Российская монархия и законодательные акты конституционного<br>значения.....  | 49        |
| 2.2. Конституционная практика советской государственности и ее<br>особенности.....   | 60        |
| <b>3. КОНСТИТУЦИОННАЯ ЭВОЛЮЦИЯ СИСТЕМЫ ГОСУДАРСТВЕННОГО<br/>УПРАВЛЕНИЯ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ</b> .....  | <b>75</b> |
| 3.1. Сложный политический транзит к современному типу<br>государственности и особенность российского процесса разделения властей.....        | 75        |
| 3.2. Диспропорциональность как политико-правовое основание<br>политического механизма сдержек и противовесов.....                            | 85        |
| 3.3. Единое публичное пространство и модернизация механизмов<br>взаимодействия властей:.....   | 85        |
| <b>Эпилог или заключение</b> .....   | <b>85</b> |
| <b>Список литературы</b> .....   | <b>85</b> |

## Оглавление

### **ВВЕДЕНИЕ**

Поздравляем, если Вы приобрели эту книгу, значит Ваш интерес к политике имеет не только прагматический характер, но и научный. Мы, в свою очередь, постарались серьёзные вопросы изложить в максимально доступной для читателя форме.

Разделение властей в современном мире является общепризнанной нормой демократического режима функционирования политической системы государственной власти. Актуальность современной политической повестки дня в связи с принятием поправок в Конституцию Российской Федерации определяется не столько юридической значимостью данного события, сколько потребностью институционального анализа конституционной эволюции системы публичной власти в современной России в целях повышения эффективности государственного управления и определения значимости транзита российской политической системы для развития теории демократии.

Эволюционные изменения в современной российской политической системе, связанные с принятием поправок в Конституцию Российской Федерации, на новом качественном уровне актуализировали вопросы модернизации системы государственного и муниципального управления. Актуальность институционального анализа сформированной поправками политической повестки дня связана, с одной стороны, с существенными изменениями в распределении конституционных полномочий между ветвями власти, которые институционально и организационно переформируют взаимодействие между

### Оглавление

государственными и муниципальными органами управления в системе публичной власти, между государственным управлением, самоорганизацией и самоуправлением граждан. С другой стороны, потребностью политологического анализа опыта институционально-организационного транзита системы государственного и муниципального управления России и оценки вклада её современных политических практик в развитие теории демократии.

Основополагающим элементом теоретической конструкции в теории демократии выступает политико-правовая модель механизма разделения властей, определяющая нормы, правила и процедуры процессов распределения и перераспределения публичных властных полномочий. Основы теории разделения властей были оформлены в эпоху Нового времени на основе европейских политических практик, которые выступили своеобразным подведением итогов сложным и противоречивым процессам реформации, династических войн и революций, изменений технологического уклада и социально-экономической структуры, формирующихся национальных государственных сообществ.

Продолжая рассуждения об актуальности исследуемой темы, нельзя не отметить тот факт, что большинство авторов обосновывали демократическую теорию разделения властей с точки зрения стремления к сбалансированности политической системы и «соблюдения прежде всего формальных соразмерностей прав и функций политических институтов, а также соответствующих материальных, информационных и прочих ресурсов. Политика предстает перед ее акторами своеобразным

### Оглавление

техническим заданием, смысл которого сводится к тому, чтобы «правильно» законодательно закрепить функции и ресурсы за соответствующими ветвями власти. Этот принцип экстраполируется на всю конфигурацию отношений между любыми субъектами политики. Задача политической науки в данном случае, по логике обратной связи следствия и причины, сводится к обнаружению нарушений в самой процедуре распределения».<sup>1</sup>

При этом, представляется правильной критика тенденции отождествления пропорциональности социально-политических систем только с фактом разделения в них административных и правовых, экономических функций различных институтов. С одной стороны, наше представление о пропорциональности развития социально-политических систем определено связано со стремлением к балансу, опорной точкой которого выступает опыт прежнего существования системы.<sup>2</sup> С другой стороны, более оправданным и реалистичным нам представляется дискурс не сбалансированности, а динамической пропорциональности, обеспечивающей существование, функционирование и развитие государства, гражданского общества, нации, при которой баланс есть нечто идеальное, то к чему хочется стремиться, но в реальности существует динамическая диспропорциональная система сдержек и противовесов. Проблема политической пропорциональности в отношениях власти определяется не столько со стороны существования стремления достижения гармонии в политической сфере, сколько задачей сохранения определенных диспропорций во властных отношениях современной нации.

---

<sup>1</sup> Санжаревский И. И. Проблема пропорциональности в системе политических отношений общества. Монография. /Под ред. Проф. В.М. Долгова. – М.: Директ-Медиа, 2014. С. 43.

<sup>2</sup> Там же. С. 4.



### Оглавление

В этой работе мы рассмотрим демократию как политический режим конвертации ресурсов во власть, который определяется динамической пропорциональностью соотношения степеней концентрации политических и неполитических ресурсов,<sup>3</sup> что характеризуется, с одной стороны, возникновением права управления отношениями и его государственной монополизацией; с другой стороны, к доминированию в общественных отношениях государственной организации социума, обеспечивающей приоритетность, преимущество в политическом целеполагании.

В исторической ретроспективе отношения научного сообщества к проблеме пропорциональности (диспропорциональности) в политико-правовых системах вряд ли мы сможем выделить сквозной тренд, который смог бы выявить динамическую интерпретацию политологической мысли в этом направлении на протяжении, например, последних двух столетий. Эту проблематику в различные исторические периоды интеллектуалы самого различного склада ума и диаметрально противоположных политических пристрастий совершали попытки встраивания в архитектуру общественно-политических отношений относительно независимо друг от друга. Они по-разному толковали, пытались понять существо этой проблемы и, соответственно, приходили к различным трактовкам того, что есть феномен пропорциональности-диспропорциональности в политико-правовом выражении и социально-экономическом развитии. Однако различным трактовкам было свойственно одно общее качество, а именно стремление понять политику не просто как

---

<sup>3</sup> См.: Санжаревский И.И. Пропорциональность в современных социально-политических отношениях. Монография. / Под ред. В.М. Долгова. – М.: Директ\_Медиа, 2014. -144 с.

### Оглавление

органичное явление в ряду прочих проявлений человеческой активности, подчиненное общим для них законам, а понимание политики как явление синергетическое, аккумулирующее и преломляющее практически весь спектр этих проявлений человеческой активности.

Таким образом, в настоящей работе мы постараемся ответить на вопросы, связанные, с одной стороны, с задачей системного институционального анализа законодательного распределения полномочий между ветвями власти в публичном общественном договоре - конституции и определении направлений, целей и задач сохранения абсолютной диспропорциональности между ветвями власти, определяемой как конституционная исключительность полномочий каждой ветви власти и их независимость друг от друга в осуществлении этих полномочий. С другой стороны, совершенно естественным и логичным в условиях современной демократии является изучение и анализ политических практик и национальных политико-правовых теорий не силовой трактовки понимания принципа политического единства и взаимосвязи гражданского общества и государства, интерпретационные основания которой исходят из признания права граждан на самоорганизацию и самоуправление, признания необходимости осуществления политики на основе приоритетности общественных интересов<sup>4</sup> и потребностей личности.<sup>5</sup>

В данном издании мы поведем в первую очередь речь о традициях политической мысли и государственных практик,

---

<sup>4</sup> Носителем суверенитета и единственным источником власти в Российской Федерации является ее многонациональный народ. (Конституция Российской Федерации, ст. 3.)

<sup>5</sup> Человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина - обязанность государства. (Конституция Российской Федерации, ст. 2.)

### Оглавление

особенностях западного и российского политического транзита, конституционной эволюции системы государственного управления, в том числе и в современной России. На основе системного институционального анализа поправки 2020 года в Конституцию РФ мы рассмотрим государственную монопольную исключительность как диспропорциональность, лежащую в основании системы взаимодействия ветвей государственной власти, которая выступает тем атрибутом политического механизма «сдержек и противовесов», который обеспечивает динамическую устойчивость политической системы в целом, и, как не парадоксально это звучит, эта самая диспропорциональность порождает уникальную, наполненную конкретным содержанием пропорциональность разделения полномочий между ветвями власти в национальной системе государственного управления.

## Оглавление

# **1. СИСТЕМА РЕГУЛИРОВАНИЯ ВЛАСТНЫХ ОТНОШЕНИЙ И КОНСТИТУЦИОННАЯ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОСТЬ ПОЛНОМОЧИЙ ВЕТВЕЙ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ**

## **1.1. Политика как система регулирования властных отношений и основы теории разделения государственной власти**

В современном обществоведении понимание сущности политики всегда принято соотносить с образованием государственного устройства, и согласно европейской традиции вести от греческих городов-государств «полисов». Что же такое государство и все ли вкладывают один и тот же смысл в этот термин, это понятие? Попробуем разобраться. Если обратимся к этимологическому словарю русского языка, то обнаружим, что слово «государство» впервые в российской политической культуре появилось в XV веке «со значением «акт правления».<sup>6</sup> Кроме того имеются версии, согласно которым «слово «государство», так же как и слово «государь», образовано от основы суд-, тогда «государь» – «верховный судья», а «государство» – полновластный способ управления, обладающий правом суда».<sup>7</sup>

Но, естественно, это не значит, что у русского народа до конца XV века не было государства или не было понятия, синонимичного понятию «государство». Авторским коллективом факультета политологии Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова (Перевезенцев С.В., Пучнина О.Е., Страхов А.Б., Шакирова А.А.) было проведено исследование «Базисные

---

<sup>6</sup> Семёнов А.В. Этимологический словарь русского языка. М.: Русский язык от А до Я. Издательство <ЮНВЕС>. Москва. 2003. С. 102.

<sup>7</sup> Там же. С. 102.

### Оглавление

традиционные ценности как фактор формирования российской политической идентичности: Историко-политический контекст», в котором отмечается «справедливость» и «традиционность» подхода в отечественной историографии, что с XV века московские правители впервые стали титуловаться «государями», а их владения, соответственно, впервые были названы «государством».

Само слово «государство» («господарство») было производно от понятий «господарь» («хозяин», «владелец», «господин», «господарь как титул правителя») и «государь» («владелец», «хозяин», «верховный владетель», «государь как титул правителя»). Акцентируя внимание на том, что в свою очередь, понятия «государь/господарь» восходят к древнейшему славянскому слову «господь» («хозяин», «владыка», «господин», «Господь Бог») и производному от него слову «госпóда» («хозяйство», «господство», «власть»), авторский коллектив предлагает выводить понятие «государство» («господарство») из традиции древнерусского языка, которое имело несколько значений: «страна», «земля», «правление», «царствование», «власть государя».

Поэтому неслучайно, что синонимом понятия «государство» в древнерусском языке выступают понятия «держава» («владычество», «могущество», «владение», «власть», «правление», «страна», «государство»), «державство» («государственная власть», «владение») и «державный» («сильный», «могущественный», «царственный», «независимый», «имеющий суверенитет»), происходящие в свою очередь от славянского глагола «держать» («взяв что-либо, ухватившись за что-либо, не выпускать из рук; иметь в руках», «иметь у себя, при себе», «хранить, сохранять»). Таким образом, в традиционном русском понимании «государство»

### Оглавление

(«господарство») – это страна (земля), которой наследственно владеет и правит независимый «государь» («господарь»)<sup>8</sup>.

Осуществленный авторами исследования «Базисные традиционные ценности как фактор формирования российской политической идентичности: Историко-политический контекст», контент-анализ исторических документов позволил им акцентировать внимание на том факте, что процесс трансформации термина «Русская земля» в понятия «Российское/Московское царство/государство» и одновременно наполнение понятия «Русская земля» новым смыслом можно наглядно проследить от «Степенной книги царского родословия», созданной в 1560–1563 годах, до XVII столетия. Причем этот процесс был очень важен для сохранения политической стабильности российской государственности в период смены правящих династий, существовала насущная потребность доказательства перехода «сакральных смыслов» от рода Рюриковичей по Божией воле к Романовым: история государства Рюриковичей («Русской земли», «Российского/Московского царства/государства») является и историей государства Романовых. Понятие «Русская земля» не только перестает быть синонимом трактовки «государство» того времени, но и приобретает новый символический смысл - «общая территория», «православный русский народ», становится своего рода мифологемой, характеризующей великое прошлое «Российского/Московского царства/государства» и потому

---

<sup>8</sup> Перевезенцев С.В., Пучнина О.Е., Страхов А.Б., Шакирова А.А. «Государствуем от великаго Рюрика...»: К вопросу о формировании единого духовно-политического аксиологического комплекса «Русская земля – Российское государство – Российское царство». С.245-263. // Тетради по консерватизму: Альманах. – № 3. – М.: Некоммерческий фонд – Институт социально-экономических и политических исследований (Фонд ИСЭПИ), 2021. – 284 с

### Оглавление

выступает важным связующим звеном между великим прошлым, великим настоящим и еще более великим будущим.

В этом отношении показательна «Утвержденная грамота об избрании на Московское государство Михаила Федоровича Романова», написанная по итогам Земского собора 1613 года и «задавшая тон» в применении понятий «Русская земля» и термина «государство» всем последующим официальным документам первых Романовых и другим сочинениям XVII столетия, в которой «понятие «Русская земля» встречается всего 10 раз», выступая связкой с событиями прошедших веков, олицетворяет «русский православный народ». «Понятие «Московское государство» встречается 121 раз, но значение этого понятия противоречиво, поскольку в 14 случаях «Московское государство» означает лишь часть «Российского царства», наряду с Владимирским, Казанским и другими «государствами». Понятие «Российское царство» в тексте грамоты приводится 68 раз, а понятие «Российское государство» – 27 раз».<sup>9</sup>

Переход от династического рюриковского (царство/княжество/каганат/орда/ханство) типа государственности, характеризовавшегося сакральным объединением понятий «земля русская» и «православный народ», к имперскому романовскому типу (царству/империи) сделает в дальнейшем традиционным для российской политико-правовой мысли соотнесение становления нашей государственности с греческой православной традицией, «мы ведем свой род от Августа Кесаря» писал Иван Грозный в послании шведскому королю

---

<sup>9</sup> Там же.

### Оглавление

Иоганну III (1573), называя его «холопом»,<sup>10</sup> а со времен Петра Великого и европейской католической культурой, несмотря на многовековое противостояние, начавшееся со времен Великой схизмы 1054 года, разделившей христианство на православных и католиков. Эти две линии найдут в будущем свое выражение в таком политико-философском явлении как российское евразийство, своеобразно отразившее в себе противоречие между европоцентризмом и общественно-политическими концепциями, смещающими центр в Россию, Азию, так и непрекращающуюся дискуссию между славянофилами и западниками.

Согласно западной традиции политической мысли весомый вклад в теорию государства и последующее зарождение теории разделения властей берет своё начало ещё в Древней Греции, где представления о власти сформировались в общем русле мифологических суждений о том, что «государство (полис) и законы имеют божественное происхождение и опираются на высшую справедливость»<sup>11</sup>. Один из ярких представителей этого времени древнегреческий Сократ, у которого с точки зрения современного человека была активная гражданская позиция, выражавшаяся в неукоснительное соблюдение законов и подчинение власти, и в итоге он «предпочел соблюдать законы и умереть, чем преступать их и жить»<sup>12</sup> - Сократ предстал перед судом и был казнен. Ради справедливости стоит отметить, что миф отличается от сказки

---

<sup>10</sup> Послания Ивана Грозного [Текст]: [Текст и перевод] / Подгот. текста Д. С. Лихачева и Я. С. Лурье; Перевод и коммент. Я. С. Лурье; Под ред. чл.-кор. АН СССР В. П. Адриановой-Перетц. - Москва; Ленинград: Изд-во Акад. наук СССР, 1951. - 716 с. // Российская государственная библиотека (РГБ). URL: [https://search.rsl.ru/ru/search#q=identity%3A\(%22FB%20801-85%2F16721-X%22\)](https://search.rsl.ru/ru/search#q=identity%3A(%22FB%20801-85%2F16721-X%22)) (дата обращения 01.03.2023).

<sup>11</sup> Косов Р.В. Разделение властей. - Тамбов, 2008. С. 20.

<sup>12</sup> Ксенофонт. Воспоминания о Сократе. [Перевод С. И. Соболевского под ред. И.И. Маханькова] URL: <http://ancientrome.ru/antlittr/t.htm?a=1348105400#4> (дата обращения: 03.08.2021) (IV, 4).



### Оглавление

только тем, что в первое рассказчик верит, а во второе нет, но все равно будет рассказывать. Идеи Сократа могут показаться наивными, но его главный девиз по жизни звучит именно так: «Что законно - то и справедливо».<sup>13</sup> Он отводил главенствующую роль знаниям, в прямой зависимости от которых находились истоки справедливости и добродетели.

Любимым учителем Платона был Сократ, которого он сделал главным действующим лицом большинства своих диалогов. Политико-правовое устройство общества у Платона связывается с «идеальным государством» и исследуется через отрицательный тип организации публичной власти, который, по его мнению, выступает в четырех формах: тимократии, олигархии, демократии и тирании. Сравнивая эти формы с идеальным государством, он выводит суждения, что каждая из этих форм есть последовательное ухудшение или извращение формы идеальной. В них вместо отречения от материальных интересов – алчность, вместо стремления правителей и воинов-стражей к высшим целям совместного общежития людей - стремление к публичной власти ради низменных целей, вместо справедливого распределения обязанностей - насилие и тотальное принуждение, вместо единомыслия налицо раздор.<sup>14</sup>

В итоге Платон приходит к выводу, что «если же обозначить одним именем способность того искусства, которое правит всеми прочими и печется как о законах, так и вообще обо всех делах государства, правильно сплетая всё воедино, то мы по

---

<sup>13</sup> Ксенофонт. Воспоминания о Сократе. [Перевод С. И. Соболевского под ред. И.И. Маханькова] URL: <http://ancientrome.ru/antlittr/t.htm?a=1348105400> (дата обращения: 02.08.2021) (IV, 12).

<sup>14</sup> Платон. Государство (электронный ресурс) // Гражданское общество в России: научная электронная библиотека. URL: <https://www.civisbook.ru/files/File/Platon.Gosudarstvo.pdf> (дата обращения 01.03.2023).

### Оглавление

справедливости назовем его политическим». Политик у Платона – это «царственный муж», который обладает самыми лучшими качествами справедливого законодателя и способного «внушить истинное мнение тем, кто причастен правильному воспитанию». Он не стесняется в высказываниях в отношении публичного устройства и о «тех, кто правит с помощью силы, тираническим, а мягкое попечение о стаде двуногих кротких животных — политическим, мы наречем человека, владеющего таким искусством попечительства, подлинным царем и политиком».<sup>15</sup>

Но прославится в истории науки введением в научный оборот термина «политика» и своей классификацией политических режимов воспитатель Александра Македонского Аристотель, которого (по преданию) Платон выделял среди других учеников, именуя его «умом» аудитории, и в то же время иронически называл жилище Аристотеля «домом читателя», так как тот собрал одну из лучших научных библиотек своего времени, тогда как сам Платон предпочитал живой диалог книжной учёности.<sup>16</sup> 23 века назад было сказано: «Надо, видимо, признать, что оно, [высшее благо], относится к ведению важнейшей [науки], которая главным образом управляет. А такой представляется наука о государстве, [или политика]. Она ведь устанавливает, какие науки нужны в государстве и какие науки и в каком объеме должен изучать каждый».<sup>17</sup>

---

<sup>15</sup> Там же. С. 39

<sup>16</sup> Лебедев А.В. Аристотель. // Научно-образовательный портал «Большая российская энциклопедия». URL: <https://bigenc.ru/c/aristotel-9b0eb9> (дата обращения 01.03.2023).

<sup>17</sup> Аристотель. Никомахова этика. (электронный ресурс) // Гражданское общество в России: научная электронная библиотека. URL: [https://www.civisbook.ru/files/File/Aristotel\\_Nikomakhova.pdf](https://www.civisbook.ru/files/File/Aristotel_Nikomakhova.pdf) (дата обращения 01.03.2023).

### Оглавление

В своем труде «Политика» Аристотель изучает и описывает все формы политических режимов, можно сказать, с их подвидами, видоизменениями и комбинациями. В результате он составляет список основных форм политических режимов, следуя в основном двум принципам: количеству властителей в каждом из этих режимов и качеству их функций. При этом учитывает также и ряд социальных факторов, в том числе и имущественное положение граждан государства.<sup>18</sup> Как известно, Аристотель установил шесть абстрактных форм политических режимов: три правильные формы и три извращения этих правильных форм. Для этого он одновременно придает окончательную форму политической терминологии, которая сохраняется практически неизменной до наших дней. Самый ясный и краткий вариант этой классификации Аристотеля гласит следующим образом: «В первом исследовании различных государственных форм мы различили три правильных строя: монархия, аристократия и полиция, и три отклонения от них: тирания от монархии, олигархия от аристократии и демократия от полиции».<sup>19</sup>

Аристотель поясняет, что самая лучшая форма, монархия, трудно осуществима и встречается редко, ибо очень трудно найти необходимого для этого во всех отношениях хорошего человека. То же самое можно сказать и про аристократию. Посему из трех правильных (хороших) политических режимов лишь третий из них является сравнительно легко достижимым на практике, ибо на

---

<sup>18</sup> Аристотель. Политика. (электронный ресурс) // Гражданское общество в России: научная электронная библиотека. URL: [https://www.civisbook.ru/files/File/Aristotel\\_Politika.pdf](https://www.civisbook.ru/files/File/Aristotel_Politika.pdf) (дата обращения 01.03.2023).

<sup>19</sup> Цит. по: Андрушкевич И.Н. Республика и демократия по классификации Аристотеля. // Полиция: Анализ. Хроника. Прогноз (Журнал политической философии и социологии политики). 2006, № 1. С. 171-179.

### Оглавление

самом деле он является комбинацией или смесью элементов всех трех хороших режимов с элементами двух искаженных режимов (олигархии и демократии), но без тирании. Исторический анализ всех режимов приводит Аристотеля к убеждению, что чаще всего этот третий хороший политический режим (полития) является смесью аристократии, олигархии и демократии, а иногда также и монархии. Таким образом, самая главная характеристика всей политической теории Аристотеля, сформулированной в его труде «Политика», заключается в его наблюдении, что на практике все политические режимы в большинстве случаев фактически являются смешанными.

Представляется уместным так же обратиться к известному афоризму британского государственного и политического деятеля Уинстона Черчилля, высказавшегося в древнегреческих традициях о демократии как наихудшей форме правления, которое прозвучало 11 ноября 1947 года в Палате общин, когда он был уже «всего лишь» лидером оппозиции после неожиданного, но сокрушительного поражения от лейбориста Клементы Эттли на выборах в июле 1945 года. В тот момент он критиковал стремительно терявшее рейтинги правительство, которое стремилось ограничить полномочия парламента и в частности право вето Палаты лордов: «Как благородный джентльмен воспринимает демократию? Позвольте мне, господин председатель, объяснить ему это или, хотя бы самые основные моменты. Демократия - это не то, когда получают мандат на основе одних обещаний, а потом делают с ним все, что вздумается. Мы считаем, что между руководством и народом должны быть прочные отношения... Правительство из народа, созданное народом и для народа» - вот суверенное определение

### Оглавление

демократии... Едва ли я должен объяснять министру, что демократия не означает: «Мы получили большинство, причем неважно как, и срок на пять лет. Что нам с ним делать?» Это не демократия, а партийная болтовня, которая не касается основной массы жителей нашей страны».<sup>20</sup>

Само крылатое выражение звучит в следующем контексте: «Многие формы правления были опробованы и будут опробованы в этом мире греха и горя. Никто не претендует на то, что демократия совершенна или мудра. Действительно, было сказано, что демократия является наихудшей формой правления, за исключением всех тех других форм, которые время от времени испытывались; но в нашей стране широко распространено мнение, что народ должен править, постоянно править, и что общественное мнение, выражаемое всеми конституционными средствами, должно формировать, направлять и контролировать действия министров, которые являются их слугами, а не хозяевами».<sup>21</sup>

Таким образом, современная научная политологическая традиция трактовки политики как системы законодательного регулирования властных отношений восходит к трудам Аристотеля, отождествившего политику, как принято считать, с государственным устройством и определившим государство как общине политическое, политика есть управление делами государства. Трудом Платона, рассматривавшего полис как власть через призму лучших (монархия) и худших (демократия) форм

---

<sup>20</sup> Выступление Уинстона Черчилля 11.11.1947. (Parliament Bill. HC Deb 11 November 1947 vol 444 cc203-321) // Хансард (Hansard). Раздел официального сайта парламента Великобритании, на котором размещены официальные отчеты о всех парламентских дебатах. URL: <https://api.parliament.uk/historic-hansard/commons/1947/nov/11/parliament-bill> (дата обращения 01.03.2023).

<sup>21</sup> Там же.

### Оглавление

государственного управления. Платон и Аристотель определили формы правления в государстве, каждый выбирая на своей взгляд лучшую или худшую, правильную и неправильную. В целом древнегреческие философы заложили первое понимание, что такое полис, форма государства и определили, что основное направление движется в сторону монархии. Аристотель, рассуждая о монархии и аристократии, правильности и не правильности, ставит проблему — какой механизм передачи власти лучше наследственный или выборный. Однако даже сейчас отсутствует однозначный ответ на этот вопрос. Дискуссии продолжаются и в отношении наиболее эффективной формы правления. Стало модным стремлением построение демократического режима, а порой под его прикрытием происходит навязывание политических взглядов и раздел сферы влияния.

Интерпретационное развитие данной трактовки понимания системы регулирования властных отношений логично соответствовало политической практике повсеместного образования рабовладельческих «правильных» и «не правильных» монархий и империй – не разделения властей, а абсолютная концентрация, монополизация власти в полномочиях государя, монарха, правителя. За абсолютизацию права на силовое разрешение социально-экономических и политических противоречий средствами вооруженной борьбы развернулась жесточайшая клановая борьба за власть, основанная на наследственных механизмах передачи власти. Силовое уничтожение или порабощение своих политических оппонентов стали основными методами государственного управления, чья политическая практика стала эмпирическим фундаментом

### Оглавление

формирующейся системы теории государства и права. А так называемая теория римского права считается классическим ядром современной западной юриспруденции.<sup>22</sup>

## **1.2. «Договорная» теория государства и разделение властей**

В середине 20 века европейскими учеными было посчитано, что, начиная с 3500 года до нашей эры на Земле произошло более 14530 масштабных военных конфликтов, в которых было уничтожено более трех с половиной миллиардов человеческих жизней. Согласно этой статистике человечество провело всего лишь менее трехсот лет без войны, а всю историю человечества можно считать историей войн и военных конфликтов. Причем, мы получили сведения о своей исторической политической практике и истории развития политико-правовых учений в основном из "письменных" источников европейских стран, а также летописей тех стран, чья хронология сопоставима с европейской. Практически ничтожными представляются наши знания про политическую культуру ацтеков, майя, достаточно скудны сведения об азиатской политической ретроспективе, если она не сопоставима с европейской хронологией. Что имеет особое значение для современной России, чья политическая культура территориально

---

<sup>22</sup> См.: Санжаревский И.И. Историческое наследие силовой политики и теоретико-методологические проблемы научного осмысления политических рисков в современном понимании единства и взаимосвязи гражданского общества и государства. С. 140-145. // Политические риски развития государства и общества в современном мире. Сборник научных статей по материалам Всероссийской научно-практической конференции. (Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского, 21.05.2021 г.) / Отв. Ред. – д.полит.н., проф. А.А. Вилков. – Саратов: Изд-во «Саратовский источник», 2021. – 208 с.

### Оглавление

распространяется на евразийский континент. Успешность анализа причин проблемности и противоречивости исторической ретроспективы политических практик, современных процессов регулирования общественных отношений и управления государством зависит от постановки теоретико-методологических вопросов, на которые предстоит ответить.<sup>23</sup>

Европейская политическая практика, унаследовав мировоззрение древнегреческих и древнеримских философов, пройдя свой путь через крестовые походы, реформацию, в своих рассуждениях о государственном устройстве перешла к теории договорного государства и разделению властей, породив процесс перехода от абсолютизма к образованию современных европейских наций. Совершенно естественным и логичным в политических практиках и политико-правовых теориях было появление и развитие иной, не силовой трактовки понимания принципа политического единства и взаимосвязи гражданского общества и государства, интерпретационные основания которой исходят из признания права граждан на самоорганизацию и самоуправление, признания необходимости осуществления политики на основе учета приоритетности общественных интересов и потребностей личности.

Данная трактовка получает свое заслуженное звучание только в эпоху Нового времени. Основы теории разделения властей были оформлены на основе опыта европейских политических практик, которые выступили своеобразным подведением итогов сложным и противоречивым процессам реформации, династических войн и революций, изменений технологического уклада и социально-

---

<sup>23</sup> См.: там же. С. 143.



### Оглавление

экономической структуры, формирующихся национальных государственных сообществ. Томасом Гоббсом, Джоном Локком, Шарлем Луи Монтескье, теоретически было обоснован тезис о том, что политический процесс разделения властей начинается с общественного договора, который стал краеугольным камнем и основополагающим принципом «договорной» теории происхождения демократического государства - суть политического процесса разделения властей в общественном договоре, поэтому теория происхождения государства получила одноименное название.

Родоначальники этой теории предлагали различные пути её реализации. Томас Гоббс, рассуждая о государстве выделял две его разновидности: «одни из них являются естественными, патерналистскими и деспотическими, а другие — установленными и могут быть названы политическими. В первых властитель приобретает гражданин по своей воле; во вторых граждане по собственному решению подчиняют себя господству одного человека или собрания людей, наделяемых верховной властью».<sup>24</sup>

Что же касается способов достижения власти Т. Гоббс выделял «два пути. Один путь — это физическая сила... Второй путь — это добровольное соглашение людей подчиниться человеку или собранию людей в надежде, что этот человек или это собрание сумеет защитить их против всех. Такое государство может быть названо политическим государством, или государством, основанном на установлении, а государство, основанное первым путем — государством, основанном на приобретении»<sup>25</sup>.

---

<sup>24</sup> Кохановский В.П., Яковлев В.П. Хрестоматия по философии: Учебное пособие для высших учебных заведений. Ростов н/Д: Феникс, 2002. С. 210.

<sup>25</sup> Там же. С. 211.

### Оглавление

Т. Гоббс, рассуждая о форме правления в государстве, определил в своем главном произведении «Левиафан», что «власть суверена в государстве должна быть абсолютной»<sup>26</sup>. Для него не имело особого значения находится ли власть в руках одного руководителя или правящей группы, главным акцентом выступает безграничность и масштабность сферы влияния на общество.

Несколько иную точку зрения высказывал другой известный английский ученый Джон Локк, для которого «абсолютные монархии всего лишь люди»<sup>27</sup> и эта фраза передает ключевой смысл его понимания данного вида правления. Он ставит под сомнение целесообразность существования такой монархии и искренне не понимает «когда один человек, повелевая множеством людей, волен быть судьей в своем собственном деле и может поступать в отношении всех своих подданных, как ему заблагорассудится, причем никто не имеет ни малейшего права ставить под сомнение правоту»<sup>28</sup>.

Основоположником «договорной» теории происхождения демократического государства принято считать также и французского философа Шарля Луи Монтескье, «который развивал концепцию функциональной роли религии, необходимой для поддержания порядка в обществе и его нравственности». В главном сочинении «О духе законов», рассуждая о форме правления в государстве, пришел к выводу, что «республиканское правление – это то, при котором верховная власть находится в руках или всего

---

<sup>26</sup> Гоббс Т. Левиафан, или Материя, форма и власть государства церковного и гражданского // Гражданское общество в России: научная электронная библиотека. URL: <http://www.civisbook.ru/files/File/Gobbs.Leviafan.pdf> (дата обращения 01.03.2023).

<sup>27</sup> Локк Дж. Два трактата о правлении // Гражданское общество в России: научная электронная библиотека. URL: [https://www.civisbook.ru/files/File/Lokk\\_Traktaty\\_2.pdf](https://www.civisbook.ru/files/File/Lokk_Traktaty_2.pdf) (дата обращения 01.03.2023).

<sup>28</sup> Там же.

### Оглавление

народа, или части его; монархическое, – при котором управляет один человек, но посредством установленных неизменных законов; между тем как в деспотическом все вне всяких законов и правил движется волей и произволом одного лица».<sup>29</sup>

Томасом Гоббсом, Джоном Локком, Шарлем Луи Монтескье, теоретически обосновывалось, что, с одной стороны, политический процесс разделения властей начинается с общественного договора, тем самым формулируя основополагающий принцип «договорной» теории происхождения демократического государства. С другой стороны, они по-разному видели итоги этого разделения. Например, Т. Гоббс, рассуждая о форме правления в государстве, определил в своем главном произведении «Левиафан», что «власть суверена в государстве должна быть абсолютной. Таким образом, как доводы разума, так и Священное писание ясно свидетельствуют, на мой взгляд, что верховная власть независимо от того, принадлежит ли она одному человеку, как в монархиях, или собранию людей, как в народных и аристократических государствах, так обширна, как только это можно себе представить».<sup>30</sup>

Другой известный английский мыслитель Джон Локк, размышляя о форме правления, высказывался о том, что «политическая власть – это та власть, которую каждый человек, обладая ею в естественном состоянии, передал в руки общества и тем самым правителям, которых общество поставило над собой с

---

<sup>29</sup> Монтескье Ш. О духе законов. С. 10 // Гражданское общество в России: научная электронная библиотека. URL: [https://www.civisbook.ru/files/File/Monteskye\\_0%20dukhe.pdf](https://www.civisbook.ru/files/File/Monteskye_0%20dukhe.pdf) (дата обращения 01.03.2023).

<sup>30</sup> Гоббс Т. Левиафан, или Материя, форма и власть государства церковного и гражданского. С. 151 // Гражданское общество в России: научная электронная библиотека. URL: [https://www.civisbook.ru/files/File/Gobbs\\_Leviafan.pdf](https://www.civisbook.ru/files/File/Gobbs_Leviafan.pdf) (дата обращения 01.03.2023).

### Оглавление

выраженным или молчаливым доверием, что эта власть будет употреблена на благо членов общества и на сохранение их собственности... И, следовательно, эта власть не может быть деспотической и абсолютной, распространяющейся на их жизнь и богатства, которые насколько возможно, должны сохраняться; напротив, это должна быть власть, которая создавала бы законы и предусматривала бы за их нарушение такие наказания, которые способствовали бы сохранению целого, отсекая такие части, и только такие, которые настолько уже испорчены, что угрожают целому и здоровому, без чего никакая суровость не является законной. И эта власть проистекает лишь из договора и соглашения и из взаимного согласия тех, кто составляет сообщество».<sup>31</sup>

Подводя итог рассуждениям о творчестве ученых-основоположников теории договорного демократического государства, делаем вывод: Т. Гоббс – сторонник общественного договора о разделении власти в рамках абсолютной монархии, Дж. Локк – сторонник ограниченной общественным договором (конституционной) монархии, Ш. Л. Монтескье – сторонник республиканской формы правления как правового государства, парламентской демократии. Гоббс и Монтескье в основе общественного договора, наряду с разделением властей, видели также расширение политических, экономических и гражданских прав и свобод. Тем самым они фактически обосновывают возможность функционирования государства в демократическом режиме как в республиканской, так и конституционно-монархической формах правления.

---

<sup>31</sup> Локк Дж. Два трактата о правлении. С.102. // Гражданское общество в России: научная электронная библиотека. URL: [https://www.civisbook.ru/files/File/Lokk\\_Traktaty\\_2.pdf](https://www.civisbook.ru/files/File/Lokk_Traktaty_2.pdf) (дата обращения 01.03.2023).

### Оглавление

Приведенный выше исторический дискурс описания европейских политических практик формирования системы регулирования властных отношений на основе конституционной исключительности полномочий ветвей государственной власти будет не полным, если мы не акцентируем внимание на том, что развитие теории договорного государства происходило в XVII- веке на фоне интересных и ярких процессов буржуазно-демократических революции XVI-XVII вв., гражданских войн и бурного развития колониальной имперской международной системы, господства общественной (не государственной, не правительственной) идеологии либерализма. Особую властную роль здесь сыграли процессы становления государственных банковских систем, государственного регулирования кредитно-денежной сферы и закрепление абсолютного монопольного права государства на выпуск и эмиссию денег.

Так, например, в Англии после революции 1688 года в королевстве был основан Банк Англии, государственный кредитный институт голландского образца. Учреждение Банка Англии имело большое значение для создания организованного рынка правительственных ценных бумаг в Лондоне.<sup>32</sup> А в 1689 году парламентом Англии был принят законодательный акт - Билль о правах (Bill of Rights)<sup>33</sup>, декларирующий права и свободы подданного и устанавливающий наследование Короны. В этот момент англичане вынуждены были идти по пути общественного

---

<sup>32</sup> Моисеев С.Р. История центральных банков и бумажных денег / С.Р. Моисеев. — М.: Вече, 2015. С. 42. URL: [https://cbr.ru/Content/Document/File/19797/history\\_central\\_banks.pdf](https://cbr.ru/Content/Document/File/19797/history_central_banks.pdf) (дата обращения: 17.08.2021).

<sup>33</sup> Лабутина Т. Л., Чиркин В. Е. Билль о правах. // Большая российская энциклопедия. Электронная версия (2016). URL: <https://bigenc.ru/law/text/1866147> (дата обращения: 17.08.2021).

### Оглавление

договора, парламент выступил своего рода площадкой для его заключения.

Зарождение коллективного общественного договора позволило сторонам решить важнейшие вопросы в отношении преемственности власти. С одной стороны, в соответствии с достигнутыми договорённостями монарх больше не делегирует власть по своим правилам и во-вторых, законы о передачи власти определены парламентом. Благодаря этим мерам, англичане прекращают время междоусобных войн и делят все ветви власти на законодательную, исполнительную и судебную, а монарху отводят роль по сути «аффилированного лица» и первого учредителя коммерческого Банка Англии. С другой стороны, проходит ещё один долгий путь до 1946 года, прежде чем был принят Закон о Банке Англии, который с этого момента становится государственным. «Закон о передаче акционерного капитала Банка Англии в государственную собственность и установлении общественного контроля над Банком, предусматривающий положения, касающиеся отношений между Казначейством, Банком Англии и другими банками, а также для целей, связанных с вышеупомянутыми вопросами».<sup>34</sup>

Таким образом, основываясь по аналогии с тезисом конституционной исключительности полномочий каждой ветви власти и их независимости друг от друга в осуществлении этих полномочий, мы можем говорить о том, что в Англии формировалось пять ветвей власти: власть монарха,

---

<sup>34</sup> Закон о Банке Англии 1946 года. (Hansard: parliament.uk). URL: <https://api.parliament.uk/historic-hansard/acts/bank-of-england-act-1946> (дата обращения: 17.08.2021). Глава 27.

### Оглавление

законодательная, исполнительная, судебная и банковская (регулятивная финансов-кредитная). Если до этого момента англичане делили власть силовым путем, то теперь политика в этой стране получает новое звучание, политика — это не только управление делами государства, а управление по регулированию общественными отношениями. На первое место выходит создание правил, в рамках которых граждане страны свободны, сами определяют перспективы дальнейшего развития, самоорганизуются на пути к процветанию, а у государственных органов власти сохраняются (делегируются) монопольные управленческие функции и полномочия на основе конституционализма.

Эксклюзивный политико-правовой опыт в «договорную» теорию государства и разделения ветвей власти внесли американские государственные деятели, сыгравшие ключевую роль в основании и становлении американской государственности - Джон Адамс, Бенджамин Франклин, Александр Гамильтон, Джон Джей, Томас Джефферсон, Джеймс Мэдисон и Джордж Вашингтон. Трое из них (Гамильтон, Мэдисон и Джей) являются авторами «Записок Федералиста» - 85 статей в поддержку ратификации Конституции США. Приведем несколько тезисов, в качестве примера. Гамильтон, Мэдисон и Джей были уверены, что для дальнейшего процветания необходимо создание государственного органа власти – правительства. Оставалось решить каким объемом полномочий его наделить, исходя из интересов народа, «с одним федеральным правительством или разделится на отдельные конфедерации, наделив руководство

### Оглавление

каждой из них теми же властными функциями, которые предлагается отдать единому национальному правительству»<sup>35</sup>.

Важный аргумент приводят Гамильтон, Мэдисон и Джей в поддержку ратификации Конституции США. Рассуждая о том, что «для обеспечения мира чрезвычайно важно, чтобы Америка соблюдала международные нормы...». Поэтому приходят к выводу, что «это легче будет выполнить одному центральному правительству, чем правительствам тринадцати отдельных государств или трех-четырех обособленных конфедераций»<sup>36</sup>.

В целом систему органов власти они рассматривали через призму единого правительства, в котором «лучшие люди страны не только согласятся работать в нем, но и будут назначаться на руководящие посты в этом правительстве. Город, округ или какая-то влиятельная группа смогут послать представителей в законодательные собрания штатов, в сенаты или суды, или на какие-то исполнительные должности»<sup>37</sup>.

В обоснование своей позиции о необходимости создания единого федерального правительства они объясняли с точки зрения эффективного и справедливого построения управления в стране и приводили доводы о том, что «договоры, отдельные пункты договоров, равно как и законы других государств, всегда будут находить одинаковое истолкование и исполняться будут одинаково»<sup>38</sup>.

---

<sup>35</sup> Федералист. Политические эссе А. Гамильтона, Дж. Мэдисона и Дж. Джея: Пер. с англ. / Под общ. ред., с предисл. Н.Н. Яковлева, коммент. О.Л. Степановой. – М.: Издательская группа «Прогресс» – «Литера», 1994. С. 34. URL: [http://grachev62.narod.ru/Fed/Fed\\_ogl.htm](http://grachev62.narod.ru/Fed/Fed_ogl.htm) (дата обращения 01.03.2023).

<sup>36</sup> Там же. С. 40.

<sup>37</sup> Там же.

<sup>38</sup> Там же.



### Оглавление

Резюмируя вклад политико-правового опыта Соединенных Штатов в «договорную» теорию государства и разделения ветвей власти, с одной стороны, мы снова видим особую властную роль процесса становления государственной банковской систем и закрепление абсолютного монопольного права государства на выпуск и эмиссию денег. Обо всем договорились соединенные Штаты, единственно что им не удалось это решить денежный вопрос. Каждый штат оставил банк себе. Американцы не смогли решить эту проблему вплоть до начала XX века. Прошли через жестокую гражданскую войну, и только в 1912 году они смогли договориться и создать 23 февраля 1913 года Федеральную резервную систему, управление которой осуществляет Совет, назначенный президентом США. Основная функция Федеральной резервной системы (ФРС) заключается в централизованном контроле над коммерческими банками.<sup>39</sup> Решив значимый для любого государства денежный вопрос, соединенные Штаты по сути перешли на ступень выше в своем политическом развитии.

С другой стороны, мы констатируем факт договорного государственного строительства не на основе разделения власти, ее децентрализации, как это было в Европе, а на делегировании полномочий самостоятельными штатами на основе сочетания принципов федерализма и конфедерализма. Американская государственность строится уже с учетом европейского опыта, но у нее нет исторической монархической традиции, американцы реализуют трех-властную схему власти в, которой президентом является глава исполнительной власти, а не решенный «денежный» вопрос становится предметом политических баталий и дискуссий в

---

<sup>39</sup> См.: Катасонов В.Ю. Хозяева денег. 100-летняя история ФРС. М.: Алгоритм. 2014. 288с.

### Оглавление

длительной исторической ретроспективе Соединенных Штатов Америки.

Тем не менее это сыграло важную роль в том, что мы можем говорить о выделении особой роли американской политической практики. Профессор Коркунов Н.М., специалист по государственному и международному праву Санкт-Петербургского университета отмечал еще в XIX веке: «Первым историческим примером организации союзного государства является североамериканская конституция 17 сентября 1787 г. Само понятие союзного государства выработалось в политической литературе только в применении к устройству Северо-Американских Соединенных Штатов. Творцы конституции 1787 года создали новую, невиданную до того форму сложного государства. Их дело представлялось особенно трудным уже по своей новизне, и тем крупнее их заслуга. Они выработали конституцию, не только до сих пор сохранившую действие и ставшую прочной, незыблемой основой американской государственной жизни, но и послужившую образцом для всех современных федераций».<sup>40</sup>

Американская политико-правовая практика наполнила понимание политики новым звучанием, суть которого сводится к тому, что политика - это не только управление делами государства, не только регулирование общественных отношений, а целеполагание в управлении делами государства и регулировании общественных отношений. Американцы одними из первых применяют достаточно интересный исторический опыт

---

<sup>40</sup> Коркунов Н.М. Русское государственное право. Изд. 66-е под ред.и с доп. М.Б. Горенберга, приват-доцента С.-Пб. ун-та. С.-Пб, типография М. М. Стасюлевича. Вас. Остров, 5 лин., 28 1909 г. // Проект «Исторические материалы». URL: <https://istmat.org/node/24945> (дата обращения 01.03.2023).

### Оглавление

целеполагания в формировании политической системы. Результатом проводимой политики стало принятие 4 июля 1776 года Декларации независимости, за которую единогласно проголосовали тринадцать соединенных Штатов Америки<sup>41</sup>. Спустя 100 лет после английского законодательного акта - Билля о правах, соединенные Штаты пришли к тому, «что эти соединенные колонии являются и по праву должны быть свободными и независимыми штатами, что они освобождаются от всякой зависимости по отношению к британской короне»<sup>42</sup>. Далее, отдельного рассмотрения требует, американская политическая практика по позиционированию и продвижению своей демократии и формированию мировой финансово-кредитной системы с долларом во главе.

Не вдаваясь в долгие рассуждения о всех политических теориях и практиках целеполагания в XIX-XX вв., когда политика так же наполняется озвучиванием, позиционированием и продвижением целей таких политических направлений как социализм, коммунизм, либерализм, анархизм, социал-демократия, социал-дарвинизм, фашизм, национал-социализм, глобализм, регионализм и т.п., особе звучание приобретает проблема абсолютизации насилия в понимании государственного управления, геноцида и мировых войн.

Для примера, политические эксперименты по целеполаганию как идеологизации государственного управления наиболее ярко проявились в том, что начало XX века потрясла Первая Мировая война с «парадом» революций и силовым переделом уже

---

<sup>41</sup> Соединенные Штаты Америки: Конституция и законодательство. Под ред. О.А. Жидкова. Перевод О.А. Жидкова. М.: Прогресс, Универс, 1993. С. 25.

<sup>42</sup> Там же. С. 28.

### Оглавление

поделенного мира, а во Второй Мировой войне ее центральным событием стала кровопролитная вооруженная борьба как добровольно, так принудительно идеализированной Европы во главе с нацистской Германией и Советским Союзом.

Не преследуя цели глубокого анализа идеологических течений и их различий, позволим себе акцентировать внимание на том, что в таких странах, как Италия, Франция, Бельгия, Венгрия, Румыния, Япония, Аргентина в полный голос о себе заявили, фашистские движения, исповедующие принципы авторитаризма, социального дарвинизма, элитаризма, которые оформляются в доктрину превосходства организованного меньшинства над дезорганизованным большинством, легитимизируют политическое насилие, радикализируют понятия национализма и патриотизма. Это привело к появлению политических режимов, стремящихся к усилению регулирующей роли государства, насильственным методам подавления инакомыслия, неприятию принципов экономического и политического либерализма, других социально-политических и религиозных идеологий. Авторитаризм в политической системе разделения властей, помноженный на политико-правовое господство социально-политической идеологии, стал столбовой дорогой, прямым путем к установлению диктаторских режимов, подавляющих, в том числе и физически, всякое инакомыслие.

Был ли в исторической ретроспективе аналогичный опыт радикализации в странах Европы? Был, и это период так называемой «святой инквизиции» в условиях господства религиозной идеологии, длившийся до первой четверти XIX века, когда регентше Испании Марии-Кристине в условиях проходившего

### Оглавление

мятежа против «незаконной королевы» пришлось опереться на либеральные элементы общества и 15 июля 1834 года был опубликован эдикт об отмене инквизиции, в котором говорилось, что «трибунал инквизиции объявляется окончательно упраздненным». На этот раз в истории отмена инквизиции была действительно окончательной. Ее попыталась заменить собой так называемая «религиозная хунта», но 1 июля 1835 года ей было приказано немедленно прекратить свою деятельность, так как в религиозно-нравственных вопросах не должно быть места другим судам помимо обыкновенных епископских судов, предусмотренных еще в XIII веке законодательством Альфонсо X.<sup>43</sup>

Кульминацией радикализации Европы в первой половине XX века выступил национал-социализм наиболее известный нам под термином «нацизм», ставшим официальной социально-политической идеологией в Третьем рейхе. Национал-социалистическая немецкая рабочая партия (НСДАП) находилась у власти в Германии с 1933 по 1945 год. В основу идеологии германского нацизма лег принцип объединения доктрин фашизма вокруг национал-социалистических идей. Расовый вопрос выступает краеугольным камнем государственной идеологии нацизма. Национальный вопрос германские лидеры решали через расовый подход, в буквальном смысле путем механической очистки расы и поддержанием расовой чистоты через отсеивание инородных элементов. Главной целью для германского национал-социализма было построение и утверждение на максимально обширном географическом пространстве «чистого государства», в

---

<sup>43</sup> Лозинский С.Г. История испанской инквизиции / Самуил Лозинский. - М. : Ломоносовъ - 2018. - 304 с.

### Оглавление

котором главная роль отводилась бы представителям арийской расы, имеющей все необходимое для благополучного существования.

Вынося из произошедшего роковой урок, страны-победители, мировое сообщество формируют Организацию Объединенных Наций (ООН) и принимают ключевые международные нормативные акты. 11 декабря 1946 г. резолюцией Генеральной Ассамблеи ООН 96 (I) были осуждены преступления геноцида, давая ему определение как отказ в признании права на существование целых человеческих групп подобно тому, как человекоубийство означает отказ в признании права на жизнь отдельных человеческих существ; такой отказ в признании права на существование оскорбляет человеческую совесть, влечет большие потери для человечества, которое лишается культурных и прочих ценностей, представляемых этими человеческими группами, и противоречит нравственному закону, духу и целям ООН. 9 декабря 1948 года в Париже заключается Конвенция о предупреждении преступления геноцида и наказании за него, определяющая геноцид как действия, совершаемые с намерением уничтожить, полностью или частично, какую-либо национальную, этническую, расовую или религиозную группу как таковую.<sup>44</sup>

Глобальное значение для всего мирового сообщества имело принятие Генеральной Ассамблеей ООН 10 декабря 1948 года Декларации о правах человека, провозгласив ее в качестве задачи, к выполнению которой должны стремиться все народы и государства путем всеобщего и эффективного признания и осуществления прав

---

<sup>44</sup> Конвенция о предупреждении преступления геноцида и наказании за него. URL: <https://constitution.garant.ru/act/right/megdunar/2540376/chapter/741609f9002bd54a24e5c49cb5af953b/> (дата обращения 18.08.2021).

### Оглавление

человека как среди народов государств-членов Организации Объединенных Наций, так и среди народов территорий, находящихся под их юрисдикцией, чтобы права человека охранялись властью закона в целях обеспечения того, чтобы человек не был вынужден прибегать, в качестве последнего средства, к восстанию против тирании и угнетения.<sup>45</sup>

Резюмируя вышесказанное, представляется наиболее важным, во-первых, акцентировать внимание на том, что «договорная» теория государства, формируемого на основе конституционализма и политического института разделения властей, стала главным постулатом современной теории демократии. Но, во-вторых, многие результаты реализации принципов конституционализма и разделения властей в политико-правовых практиках XIX-XI вв. оказались зависимыми от политических процессов идеологизации моделей государственного управления, что наиболее ярко проявились в оформлении доктрин превосходства организованного меньшинства над дезорганизованным большинством, легитимизировавшим политическое насилие, радикализовавшим понятия национализма, патриотизма, а затем и глобализма. В-третьих, провозглашение цели всеобщего и эффективного признания и осуществления прав человека среди народов в качестве государственной задачи путем охраны властью закона для обеспечения того, чтобы человек не был вынужден прибегать, в качестве последнего средства, к восстанию против тирании и угнетения, становится еще одним краеугольным камнем современной теории демократии. Но, как уже мы наблюдали в

---

<sup>45</sup> Всеобщая декларация прав человека (принята Генеральной Ассамблеей ООН 10.12.1948). URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_120805/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_120805/) (дата обращения 18.08.2021).

### Оглавление

политико-правовых практиках, хотелось, чтобы результаты реализации принципов соблюдения прав человека не оказались абсолютно зависимыми от политических процессов идеологизации моделей государственного управления со стороны групп интересов и групп давления. Это позволяет в свою очередь акцентировать в работе проблему пропорциональности монополий ветвей государственной власти как основания политического взаимодействия ее ветвей.

### **1.3. Монопольное право государственной власти как основание системы взаимодействия ее ветвей**

В современной политической науке и обществоведении в целом, как правило, «политическое» считается синонимом «властному».<sup>46</sup> Не ставя перед собой цель проанализировать весь комплекс подходов к определению феномена власти, обозначим только первые специальные попытки определить данный феномен как научное понятие, связанные с именами Т. Гоббса и М. Вебера.

Т. Гоббс рассматривал власть фактически как потенциал субъекта власти достигнуть гарантированного подчинения объекта и установить над ним контроль, как реальное средство получить в будущем некоторое благо. Власть существует, даже если субъект не реализует имеющуюся у него способность подчинить объект. В соответствии со своими представлениями о природе человека Гоббс описывает властные отношения как

---

<sup>46</sup> См.: Вилков А.А. Политическое управление и гражданское общество в современной России // Известия Саратовского университета. Сер.: Социология. Политология. 2010. Вып. 4, т. 10. С. 62–70; Шестов Н.И., Барашков Г.М. Гражданское общество и его аналоговые формы // Известия Саратовского университета. Новая серия. Сер.: Социология. Политология. 2011. Вып. 2, т. 11. С. 71–78.



### Оглавление

асимметричные – отражающие господство одних людей над другими.<sup>47</sup>

В концепции М. Вебера понятие власти интерпретируется через призму вероятности того, что актер будет в состоянии реализовать свою волю в социальном отношении вопреки сопротивлению, независимо от того, на чем эта вероятность основывается.<sup>48</sup> В веберовском определении подчеркиваются следующие основные характеристики власти: она не есть принадлежность индивидов, а существует в отношениях между ними; власть должна определяться в терминах вероятности, возможности; основу ее могут составлять любые вещи, свойства или отношения; власть всегда против кого-то, она предполагает конфликт и действия вопреки интересам людей. При этом Вебер также считал, что любое качество человека и любое стечение обстоятельств могут создать ситуацию, где индивид получит возможность требовать подчинения своей воле. Поэтому он предпочитал пользоваться более четким, с его точки зрения, понятием «господство» (Herrschaft), которое рассматривал как частный случай власти (возможность заставить определенную группу людей повиноваться определенной команде).<sup>49</sup>

Следуя традиции, современные энциклопедические определения власти характеризуют ее как способность и возможность осуществлять свою волю, оказывать определяющее воздействие на деятельность, поведение людей с помощью таких инструментов, как авторитет, право, насилие, и независимо от того,

---

<sup>47</sup> Гоббс Т. Левиафан, или Материя, форма и власть государства церковного и гражданского // Гражданское общество в России: научная электронная библиотека. URL: <http://www.civisbook.ru/files/File/Gobbs.Leviafan.pdf> (дата обращения 01.03.2023).

<sup>48</sup> Вебер М. Избранное. Образ общества.: Пер. с нем. – М.: Юрист, 1994 704 с. - (Лики культуры). ISBN 5-7357-0048-0 // Библиотека ГУМЕР. URL: [https://www.gumer.info/bibliotek\\_Buks/Sociolog/vebobr/index.php](https://www.gumer.info/bibliotek_Buks/Sociolog/vebobr/index.php) (дата обращения 01.03.2023).

<sup>49</sup> Ледяев В.Г. Власть: концептуальный анализ. М., 2001.

### Оглавление

на чем эти способность и возможность основаны. Властвующий может достигать своих целей, действуя различными методами: демократическими и авторитарными, честными и нечестными, насилием и мстью, обманом, провокациями, вымогательством, стимулированием и т.д.<sup>50</sup>

В современной англо-американской школе развивается ресурсная теория власти (power resource theory), которая основывается на взаимосвязи распределения власти между главными классами с успешностью и неудачей различных политических идеологий.<sup>51</sup> Изложенное позволяет выдвинуть основной тезис данной публикации: власть есть степень концентрации ресурсов, приводящая к возникновению права регулирования отношений, управления отношениями. В основе понимания сути современных властных отношений лежит анализ политико-правовых, институциональных механизмов возникновения этого права, их легальности и легитимности.

На VII Всероссийском конгрессе политологов «Политическая наука перед вызовами современной политики» была предложена к обсуждению инверсионно-ресурсная модель понимания власти.<sup>52</sup> Данная модель строится на определении политики как системы легальных и легитимных способов конвертации ресурсов во власть и классическом определении принятого в логике понятия инверсии

---

<sup>50</sup> Иванец Г.И., Калинин И.В., Червонюк В.И. Конституционное право России: энциклопедический словарь / под общ. ред. В.И. Червонюка. М., 2002.

<sup>51</sup> O'Connor J., Olsen G. Power Resources Theory and the Welfare State: A Critical Approach. Toronto, 1998. 8. Bengtsson E. Can Power Resources Theory Explain Variations in Labor's Share of National Income? URL: [www.researchgate.net/publication/265974147\\_Can\\_Power\\_Resources\\_Theory\\_Explain\\_Variations\\_in\\_Labor's\\_Share\\_of\\_National\\_Income](http://www.researchgate.net/publication/265974147_Can_Power_Resources_Theory_Explain_Variations_in_Labor's_Share_of_National_Income) (дата обращения 01.03.2023).

<sup>52</sup> Санжаревский И.И. Инверсионно-ресурсная модель власти: демократия как политический режим конвертации ресурсов во власть (тезисы выступления) // Политическая наука перед вызовами современной политики: материалы VII Всероссийского конгресса политологов (Москва, 19–21 ноября 2015 г.) / под общ. ред. О.В. Гаман-Голутвиной, Л.В. Сморгунуова, Л.Н. Тимофеевой. М., 2015. Кн. 1. С. 543–545/

### Оглавление

(от лат. *inversio* – переворачивание, перестановка) как переворачивания смысла, сущности, замены «белого» «черным», как преобразования, конвертации. Инверсия в политике есть преобразование экономического, социального, духовного ресурса в политический механизм конвертации легальных и легитимных ресурсов во власть. При этом власть проявляется через степень концентрации ресурсов, которая приводит к возникновению права регулирования отношений, управления отношениями.<sup>53</sup>

Как и все политические механизмы конвертации ресурсов во власть, политическая инверсия характеризуется количественно-качественной мерой концентрации ресурса, определяющей возможности осуществлять регулятивную (управленческую) деятельность, позволяющей с помощью некоторых преобразований получить желаемый политический результат (достигнуть цели, реализовать интерес или удовлетворить потребность). Реальная политика выступает как система легальных и легитимных способов конвертации ресурсов (финансовых, экономических, информационных и т.д.) во власть.

Мы знаем, что легальность процесса конвертации ресурсов во власть определяется системой государственного права, а легитимность согласием народа с властью, его добровольным признанием за ней права принимать обязательные решения. Право есть основополагающий государственный институт как система государственных норм, правил взаимодействия людей и их объединений, а также санкций за нарушение этих норм и правил,

---

<sup>53</sup> Санжаревский И.И. Демократия как политический режим конвертации ресурсов во власть. // Политическое управление: сетевое периодическое издание. ISSN 2221-7703. 2015, №01. с. 9–11. URL: <http://www.политуправление.рф/arhiv/2015/01/Sanzharevskiy.pdf> (дата обращения 01.03.2023).

### Оглавление

порядка их применения. Но в любой национальной социально-политической системе есть также и религия как основанная на вере система норм, правил и традиций взаимодействия людей и их объединений, а также санкций за нарушение этих норм и правил, порядка их применения; и мораль (нравственность) как основанная на чувственной оценке поступков, личностных и групповых качеств система традиций, обычаев, норм и правил поведения людей и их объединений, а также санкций за нарушение этих норм и правил.<sup>54</sup>

Основанием политического ресурса государственной власти служит ее конституционная исключительность (монополизм) в праве регулирования отношений, управления отношениями. Сегодня совершенно очевидно, что политические механизмы государственного управления и регулирования основываются на монополизме применения силы исполнительной властью; нормирования отношений законодательной властью; разрешения конфликтов судебной властью; денежной эмиссии и организации денежного обращения центральным банком.

Другим основанием политической власти, наряду с государственным монополизмом права регулирования и управления отношениями, выступает степень концентрации неполитических ресурсов, приводящая к превосходству, доминированию в отношениях и обеспечивающая приоритетность, преимущество в политическом целеполагании как на силовой, так и на не силовой основе.

---

<sup>54</sup> Санжаревский И.И. Институциональные основы гражданского общества в современной России (мультимедийное учебное пособие). // Изд. 2-е, испр. и доп. // Политическое управление: сетевое периодическое издание (сетевой научно-образовательный проект, 2014-2022). Авт. и сост. Санжаревский И.И., Тамбов. 2022. URL: [http://www.umk.virmk.ru/TRAINING\\_COURSES/civil\\_society](http://www.umk.virmk.ru/TRAINING_COURSES/civil_society) (дата обращения 01.03.2023).

### Оглавление

Степень концентрации неполитических ресурсов имеет в первую очередь социально-экономический характер и определяется на основании социальной исключительности, ведущей к монополизму наследственности (исключительности по праву «рождения» (крови), «аристократизма») и / или избранности, выборности (исключительности по праву «сословности», «элитности», «профессионализма»).

Если кратко рассмотреть исторический дискурс развития властных отношений через призму данного основания, очевидно, что развитие политических систем вращается вокруг вопроса о преимуществах разных видов власти – родовая, сословная или профессиональная, наследственная или выборная. Например, из рассказов Плутарха, Светония нам известно о переходе Гая Юлия Цезаря через Рубикон – реку, служившую границей между Умбрией и Цизальпинской Галлией (Северной Италией). В 49 г. до н.э., вопреки запрету римского сената, Цезарь со своими легионами перешел Рубикон, воскликнув: «Жребий брошен!» Это послужило началом войны между сенатом и Цезарем, в результате которой последний овладел Римом и положил начало наследственной империи. Аналогичные, в определенной степени, события происходили в древней Руси при переходе власти к династии Рюриковичей, а затем к Романовым. Сегодня яркий пример организации властных отношений на сословной основе представляет деятельность христианских церквей – как католической, так и православной. Продолжаются диспуты о профессиональном, классовом, стратификационном и бурно развивающемся сетевом характере властных отношений.

### Оглавление

Сутью демократического режима правления является конвертация ресурсов во власть по нормам и правилам, установленным общественным договором, конституцией. При этом основное конституционное правило конвертации ресурсов во власть характеризуется созданием условий, при которых невозможно сконцентрировать монопольные властные права (государственную власть) в одних руках. Основные принципы государственной демократии широко известны.

Во-первых, это принцип конституционализма. Конституция – практическая реализация концепции общественного договора,<sup>55</sup> объясняющей происхождение гражданского общества, государства и права соглашением между людьми. Во-вторых, это принцип разделения ветвей государственной власти, который устанавливает конституционные правила невозможности абсолютной концентрации переданных народом государству (государственной власти) монопольных властных прав в руках любого господствующего меньшинства. В-третьих, основой легитимации демократического режима правления является признание государственной властью прав и свобод не господствующего меньшинства, а права каждого человека, гражданина публично конвертировать добровольное ограничение своей свободы во властный ресурс. Следовательно, в-четвертых, современная демократия так же, как и классическое понимание общественного договора, подразумевает, что конкретные люди

---

<sup>55</sup> См.: Гоббс Т. Левиафан, или Материя, форма и власть государства церковного и гражданского // Гражданское общество в России: научная электронная библиотека. URL: <http://www.civisbook.ru/files/File/Gobbs.Leviafan.pdf> (дата обращения 01.03.2023); Локк Дж. Два трактата о правлении // Гражданское общество в России: научная электронная библиотека. URL: [https://www.civisbook.ru/files/File/Lokk\\_Traktaty\\_2.pdf](https://www.civisbook.ru/files/File/Lokk_Traktaty_2.pdf) (дата обращения 01.03.2023).

### Оглавление

(граждане, народ), которым принадлежит власть, частично откажутся от своего суверенитета и передадут его государству, чтобы получить или поддержать демократический общественный строй через верховенство закона.

Основной отличительной чертой современной демократии является и то, что наряду с легальностью как степени концентрации ресурсов, так и государственной власти, должна быть обеспечена и их легитимность через признание народом и публичную передачу им своего суверенитета, осуществляемую на основе прямых или косвенных выборов, референдумов.

Политический механизм конвертации ресурсов во власть определяется количественно-качественной мерой концентрации, обеспечивающей возникновение возможности осуществлять регулятивную (управленческую) деятельность и позволяющей с помощью концентрации ресурсов приобрести способность конвертировать ресурсы сначала в публичные, а затем в политические интересы; способность формировать политическую повестку дня.

По мере нарастания концентрации приобретенного публичного ресурса можно конвертировать его в способность оказывать влияние на политическую деятельность, способность контролировать и блокировать управленческую и политическую деятельность. Наивысшая степень концентрации политического ресурса при этом выражается в конституционном большинстве, имеющем право нормировать отношения (законодательная власть), принимать управленческие решения (исполнительная власть), разрешать конфликты (судебная власть) и управлять денежной эмиссией и денежным обращением национальной

### Оглавление

валюты (центральный банк). Другое ее выражение – персонализация политического ресурса, которая определяет наряду с политическим режимом форму правления: глава государства занимает свой пост по праву рождения (монарх) или по праву избранности (президент, премьер-министр).<sup>56</sup>

Таким образом, демократия есть политический режим конвертации ресурсов во власть, который характеризуется динамической пропорциональностью соотношения степеней концентрации политических и неполитических ресурсов,<sup>57</sup> что приводит, с одной стороны, к возникновению права управления отношениями и его государственной монополизации; с другой стороны, к превосходству, доминированию в общественных отношениях и обеспечивает приоритетность, преимущество в политическом целеполагании.

В истории отношения научного сообщества к проблеме пропорциональности (диспропорциональности) в социально-политических системах вряд ли возможно выделить некоторую сквозную тенденцию, которая позволила бы проследить динамику политологической мысли в этом направлении на протяжении, например, последних двух столетий. Скорее, так или иначе эту проблему в разные исторические периоды вполне независимо друг от друга рассматривали интеллектуалы самого различного склада ума и диаметрально противоположных политических пристрастий. Они по-разному понимали и толковали существо этой проблемы и, соответственно, приходили к различным трактовкам того, что есть

---

<sup>56</sup> Санжаревский И.И. Инверсионно-ресурсная модель власти: демократия как политический режим конвертации ресурсов во власть (статья) // Вестник Поволжского института управления. Саратов. 2016. № 4 (55). С.4-9.

<sup>57</sup> См.: Санжаревский И.И. Пропорциональность в современных социально-политических отношениях. Монография. / Под ред. В.М. Долгова. – М.: Директ\_Медиа, 2014. -144 с.



### Оглавление

феномен пропорциональности в социально-политическом выражении. Однако различным трактовкам было свойственно одно общее качество, а именно стремление понять политику не просто как органичное явление в ряду прочих проявлений человеческой активности, подчиненное общим для них законам, а как явление синергетическое, аккумулирующее и преломляющее практически весь спектр этих проявлений человеческой активности.

В целях нашей работы, представляется важным в конце первой главы также отметить, что в современном научном лексиконе, все чаще и чаще звучит термин нация, рассматриваемый, с одной стороны, через гражданское общество как локальную цивилизацию, характеризующуюся (цивилизационные характеристики (атрибуты): территориальное объединение ("компактное" проживание – поселенческая стратификация, «полис»: гражданин, народ, поселение, город, государство, нация) в целях преобразования окружающей среды на основе общественного разделения труда (горизонтальная и вертикальная стратификация: профессиональная, политическая, экономическая, социальная, половозрастная); система коммуникаций (язык, обмен, торговля и т.п. как система социальных, финансово-экономических и политических отношений), основанная на общности мировоззрения (мифология, религия, наука). С другой стороны, как государственное монопольное право на власть и государственное устройство (государство) на основе общественного договора (конституции), характеризующееся системой разделения властей, на основе конституционной исключительности ее ветвей. Проще говоря современная нация есть естественно-историческое единство гражданского общества и государства.

### Оглавление

Так же отмечая в первой главе, во-первых, что современная научная политологическая традиция трактовки политики как системы властных отношений прошла тернистый путь политических дебатов и практик от абсолютизации государственного права на управление и силовое разрешение противоречий и конфликтов средствами вооруженной борьбы, до политического понимания системы государственного управления, основанного на разделении властей, сочетании наследственных механизмов передачи власти с выборными и возрастании значимости не силовых методов политического управления.

Во-вторых, историческая ретроспектива политических практик позволяет также сделать вывод о национальных особенностях реализации политической теории договорного государства и разделения властей в современной политической жизни каждого государства.

Как выстроить взаимодействие властных органов, чтобы не нарушить политическую систему государства, позволяющую сохранять динамическую систему сдержек и противовесов? Во второй главе мы постараемся рассмотреть зарубежный опыт конституционных монархий, тернистый путь американской республиканской формы государственного устройства между конфедерализмом и федерализмом, осуществить институциональный анализ конституционной эволюции системы государственного управления в России в начале XX века, конституционализма советского типа российской государственности. А также постараемся ответить на вопросы:

[Оглавление](#)

Что по совокупности привело к очередному в истории российской государственности кардинальному транзиту от советского типа к современному – Российской Федерации?

Какие непростые задачи современная Россия решила при принятии конституции в 1993 году и при проведении конституционной реформы в 2020 году?

### Оглавление

## **2. РАЗДЕЛЕНИЕ ВЛАСТЕЙ И ОСОБЕННОСТИ СТАНОВЛЕНИЯ КОНСТИТУЦИОНАЛИЗМА В РОССИИ**

### **2.1. Российская монархия и законодательные акты конституционного значения**

Алгоритм анализа любой общественно-политической проблемы в обязательном порядке должен рассматривать ее через призму истории и теории изучаемого объекта и предмета исследования. Термин «конституционализм» происходит от латинского *constitutio* (установление, предписание, норма, правило) и известен со времен Древнего Рима. Создание конституции у римлян выражалось термином “*rem publicam constituere*”. В дальнейшей истории термином «конституция» именовались различные правовые акты, например, в средневековой Европе конституциями назывались уставы монашеских орденов и акты, определявшие структуру управления городов-государств. Помимо этого, в Средние века и даже в Новое время конституциями назывались еще иногда законы императоров и владетельных князей, а также папские буллы, в особенности булла Климента IX «*Unigenitus*», противники которой стали называться антиконституционалистами.

Однако только в Новое время с появлением писаных конституций, в Северо-Американских Соединенных Штатах, а затем в странах континентальной Европы, Латинской Америки, Азии и Африки, получила распространение парадигма современного конституционализма. Несмотря на различные подходы к рассмотрению истории возникновения конституционализма,

### Оглавление

преобладающим признается, что сам термин «конституционализм» впервые закрепляется в американской политико-правовой мысли конца XVIII — начала XIX века. «Отцы-основатели» Конституции США 1787 года обозначали им верховенство писаной конституции над издаваемыми законами и иными правовыми актами.<sup>58</sup> В современных политических, юридических и исторических исследованиях данный термин имеет более широкое значение и применяется как для характеристики политико-правовых процессов перехода к демократии и установления конституционного строя в государственных устройствах, так и с верховенством закона на основе конституции – общественного договора о разделении властей, эта концепция связывает господство права (правление закона) с понятием писаной конституции, устанавливающей основные процедуры, которые должны использоваться в государственном и муниципальном управлении и которым должны подчиняться «правители». В современных общественных науках конституционализм рассматривается как правовое, историческое, политическое и социальное явление.<sup>59</sup>

Процесс становления российского конституционализма ряд авторских концепций рассматривает с появлением первого государства восточных славян - Киевской Руси, определившим особенности формирования российской государственности и правосознания. Отмечая при этом, что понятие конституционализма в российской юриспруденции появляется, по

---

<sup>58</sup> Берман Г.Дж. Западная традиция права: эпоха формирования / Пер. с англ. Никоновой Н.Р. - М.: Инфра-М, Изд-во МГУ, Норма, 1998, 624 с. С. 370.

<sup>59</sup> Кравец И.А. Российский конституционализм: Проблемы становления, развития и осуществления. СПб.: Издательство Р.Асланова "Юридический центр Пресс", 2005. 910 с.

### Оглавление

оценкам разных исследователей, в период с конца XVIII в. до начала XX в.<sup>60</sup> Другие точки зрения представлены оценкой исторического развития идей российского конституционализма и их реализация в государственном праве от «Приговора земского собора первого ополчения» (1611) и «Соборного уложения (1649)».<sup>61</sup> От одного из известнейших событий политической истории России (1730), когда Верховный тайный совет попытался решительно ограничить власть приглашенной им на престол курляндской герцогини Анны Иоанновны. Политико-юридическое содержание составленных им ограничительных условий (в различных своих редакциях они именовались «Кондициями» или «Пунктами»)<sup>62</sup>.

Но наиболее значимым в истории российского конституционализма практически всеми исследователями признается конституционный проект начала XIX века М.М. Сперанского, который, будучи привлечённым к разработке конституционного законодательства ещё в 1803 году, выступал за создание в системе государственных органов специализированных структур, ограничивающих властные полномочия монарха. При этом он выступал не за одномоментное изменение государственного аппарата, а за постепенное его реформирование.<sup>63</sup>

«Нельзя основать правление на законе, если одна державная власть будет и составлять закон, и исполнять его», именно поэтому

---

<sup>60</sup> Корецкая Т. П. Становление российского конституционализма. // Вестник Челябинского государственного университета. 2011. № 19(234). Право. Вып. 28. С. 41–44.

<sup>61</sup> Список актов конституционного значения 1600-1918 гг. // Правовой портал [www.garant.ru](http://www.garant.ru). URL: <https://constitution.garant.ru/history/act1600-1918/> (дата обращения 01.03.2023).

<sup>62</sup> Пронкин С.В. Политические намерения Верховного тайного совета В 1730 г. // Вестн. Моск. ун-та. Сер. 21. Управление (государство и общество). 2011. № 3. С. 89-105.

<sup>63</sup> Боброва Г.С. Становление российского конституционализма. Дис... к.юр.н. спец. 12.00.02 – конституционное право; конституционный судебный процесс; муниципальное право. Москва, Ин-т гос-ва и права РАН, 2016. С. 31-32. URL: [http://igpran.ru/prepare/a.persons/BobrovaGS/BobrovaGS\\_dissertatsya.pdf](http://igpran.ru/prepare/a.persons/BobrovaGS/BobrovaGS_dissertatsya.pdf) (дата обращения 01.03.2023).

### Оглавление

М.М. Сперанский указывал на «необходимость установлений, действующих в составлении закона и его исполнении. Из тройкого порядка государственных сил возникает тройкий порядок сих установлений. Одно из них должно действовать в образовании закона, другое-в исполнении, третье - в части судной». Во «Введение к умножению государственных законов» утверждалось, что «все сии установления расположены быть должны на следующих правилах: 1) Законодательное сословие должно быть так устроено, чтобы оно не могло совершать своих положений без державной власти, но, чтобы мнения его были свободны и выражали бы собою мнение народное. 2) Сословие судебное должно быть так образовано, чтобы в бытии своем оно зависело от свободного выбора, и один только надзор форм судебных и охранение общей безопасности принадлежали правительству. 3) Власть исполнительная должна быть вся исключительно вверена правительству; но поелику власть сия распоряжениями своими под видом исполнения законов не только могла бы обезобразить их, но и совсем уничтожить, то и должно поставить ее в ответственности власти законодательной».<sup>64</sup>

По мнению М.М. Сперанского, органом, призванным объединить действия императора с учреждениями, представляющими все ветви власти, должен стать Государственный совет, члены которого назначаемы императором. Членам Государственного совета, предстояло играть роль не только наподобие Тайного совета, но и верхней палаты парламента палаты лордов Великобритании.

---

<sup>64</sup> Сперанский М.М. Введение к уложению государственных законов (1809 г.) // План государственного преобразования графа М.М.Сперанского... Правовой портал [www.garant.ru](http://www.garant.ru). URL: <https://constitution.garant.ru/history/act1600-1918/3070/> (дата обращения 01.03.2023).

### Оглавление

Образование Государственного совета было одним из элементов программы преобразования системы власти в России, разработанной М.М. Сперанским в рамках либеральных реформ начала XIX века, в котором Государственному совету была отведена роль законосовещательного органа. Цели его создания были подробно раскрыты в его записке «О необходимости учреждения Государственного совета»: «Порядок и единообразие государственных дел требуют, чтоб было одно средоточие для общего их соображения. Установление его должно быть соразмерно пространству дел к величию Империи. Оно должно иметь публичное существование, дабы действия власти управляющей не казались самопроизвольными».<sup>65</sup>

О создании Государственного совета было объявлено манифестом «Образование Государственного совета» императора Александра I, изданным 1 (13) января 1810 года.<sup>66</sup> Предшественником Госсовета был Непременный совет, учреждённый 30 марта (11 апреля) 1801 год, который неофициально также именовался Государственным советом, поэтому дату основания последнего иногда относят к 1801 году.<sup>67</sup> Полномочия Государственного совета предусматривали рассмотрение: новых законов или законодательных

---

<sup>65</sup> Записка М.М. Сперанского «О необходимости учреждения Государственного совета». 1809 г. Российский государственный исторический архив РГИА. Ф. 1148. Оп. 1. 1810 г. Д. 16. Л. 1, 2 об.– 3. // Государственный совет России в печатных изданиях и архивных документах. Портал "Архивы России". URL: <https://rusarchives.ru/publikacii/2020-gosudarstvennyu-sovets-rossii-v-pechatnyh-izdaniyah-i-arhivnyh-dokumentah> (дата обращения 01.03.2023).

<sup>66</sup> Манифест об образовании Государственного Совета 1 января 1810 г. // Правовой портал [www.garant.ru](http://www.garant.ru). URL: <https://constitution.garant.ru/history/act1600-1918/3070/> (дата обращения 01.03.2023).

<sup>67</sup> Например, в разделе «Государственный совет России в печатных изданиях и архивных документах» на Портале "Архивы России". URL: <https://rusarchives.ru/publikacii/2020-gosudarstvennyu-sovets-rossii-v-pechatnyh-izdaniyah-i-arhivnyh-dokumentah> (дата обращения 01.03.2023).



### Оглавление

предположений, равно как и изменений в уже принятых законах; вопросов внутреннего управления, требующих отмены, ограничения, дополнения или разъяснения прежних законов; вопросов внутренней и внешней политики в чрезвычайных обстоятельствах; ежегодной сметы общих государственных доходов и расходов (с 1862 г. — государственной росписи доходов и расходов); отчетов Государственного контроля по исполнению росписи доходов и расходов (с 1836 г.); чрезвычайных финансовых мер и пр.

Признавая не бесспорность утверждения большинства исследователей политической истории имперской России о том, что официальная позиция власти была против конституции как единого текста, поскольку известно, что проекты конституции или законодательных актов, именуемых иначе, но по смыслу имеющие конституционное значение для России, разрабатывались по указанию или с благоволения некоторых царей, отрицать конституционное значение подобного рода законов было бы бессмысленно: 1809 г. - Введение к уложению государственных законов М.М. Сперанского; 1818 г. - Государственная уставная грамота Российской империи Н.Н. Новосильцева; 1863 - 1881 гг. - Конституционные проекты царствования Александра II. Если мы возьмем «Свод законов Российской империи», то он открывался «Сводом основных государственных законов» - совокупностью основных правил устройства государства. Его первым разделом были "Основные государственные законы", вторым - "Учреждение об императорской фамилии". Ряд актов царского правительства, принятых на разных этапах, носил характер государственных реформ (в частности, освобождение крестьян от крепостной

### Оглавление

зависимости, судебные реформы, введение земских учреждений и др.).<sup>68</sup>

Однако, если акты принципиального характера, кардинально предопределявшие институциональное развитие России, появлялись на разных этапах ее истории, то они исходили от монарха, а выборного представительного органа власти не существовало. Поэтому утверждать однозначно о российском конституционализме конца XVIII в. и до начала XX с точки зрения верховенства закона на основе общественного договора о разделении властей несколько не корректно. Представляется более корректной позиция по рассмотрению российского конституционного исторического дискурса, которая отражена на Правовом портале ГАРАНТ.РУ ([www.garant.ru](http://www.garant.ru)). На портале выделяются акты конституционного значения 1600-1918 гг.: акты формирования централизованного государства Российской империи (1600-1800 гг.), акты формирования (создания) конституционной основы развития России (1800-1916 гг.), акты переходного периода (1917 г.). Конституции СССР и РСФСР (1918-1990) и действующая Конституция (Основной Закон) Российской Федерации. Тем более, что на портале собрана большая коллекция научных трудов по данной проблематике.<sup>69</sup>

Вместе с тем, если акты конституционного значения брать в их совокупности и полагать, что тем самым создавалась конституционная основа развития России (в конце концов, это дело вкуса - в Великобритании до сих пор нет единого текста

---

<sup>68</sup> См. Свод законов Российской империи, в 16-ти томах. // Официальный интернет-портал правовой информации ([www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru)). URL: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?empire> (дата обращения 01.03.2023).

<sup>69</sup> Список актов конституционного значения 1600-1918 гг. // Правовой портал [www.garant.ru](http://www.garant.ru). URL: <https://constitution.garant.ru/history/act1600-1918/> (дата обращения 01.03.2023).

### Оглавление

Конституции, берутся акты различного времени и в совокупности представляются как неписаная Конституция этого государства) есть основания утверждать, что первые реальные шаги по пути учреждения конституционализма Россия сделала именно в начале XX в., если исходить из того, что он связан с документами, которыми закрепляется: а) общий строй государства; б) система государственной власти; в) свобода политической деятельности и общественных объединений; г) общие основы положения всех граждан (а не отдельных их групп), в том числе их личной и политической свободы.<sup>70</sup> Начат реальный политико-правовой процесс разделения властей – учреждается Государственная Дума.<sup>71</sup>

Как известно, 6 августа 1905 г. были опубликованы Манифест об учреждении Государственной думы, Закон об учреждении Государственной думы и Положение о выборах в Думу. При этом из выборов исключались многие слои населения - женщины, молодежь, военнослужащие, деревенская беднота, рабочие и др. Поэтому в ряду законодательных актов, имеющих конституционное значение, которые легли в основу начавшегося перехода Российской империи от абсолютной монархии к конституционной, создания парламентских учреждений, политических партий различной направленности, проведения выборов, провозглашения многих основных прав и свобод граждан, первым можно поставить царский Манифест от 17 октября 1905 г. "Об усовершенствовании государственного порядка". Населению даровались "незыблемые

---

<sup>70</sup> Авакьян С.А. Конституция России: природа, эволюция, современность. - "Сашко", 2000 г. // Правовой портал [www.garant.ru](http://www.garant.ru). URL: <https://constitution.garant.ru/science-work/modern/1776651/> (дата обращения 01.03.2023).

<sup>71</sup> Манифест об учреждении Государственной Думы 1905 года, августа 6. // Правовой портал [www.garant.ru](http://www.garant.ru). URL: <https://constitution.garant.ru/history/act1600-1918/3081/> (дата обращения 01.03.2023).

### Оглавление

основы гражданской свободы на началах действительной неприкосновенности личности, свободы совести, слова, собраний и союзов", ставилась задача на «дальнейшее развитие начала общего избирательного права вновь установленному законодательному порядку», устанавливалось «как незыблемое правило, чтобы никакой закон не мог воспринять силу без одобрения Государственной Думы».72

Фактически в России формировалась двухпалатная парламентская система, так как созданный еще в 1810 г. Государственному совету был также наделен законосовещательными функциями и имел право участия в законодательном процессе. Учреждение законодательных органов и предоставление Думе права контролировать производный от императора исполнительный аппарат можно считать первыми шагами по пути демократии и введения конституционной монархии в России.

Важно акцентировать внимание на том, что с учетом указанных актов самодержавию необходима была новая формулировка своей легитимации, особую важность приобретал вопрос - кем это будет сделано – законодательным органом или монархом. Царём до начала работы Государственной думы в целях подчеркивания и политико-правовой фиксации незыблемости монархической власти в значительно переработанном виде "Основные государственные законы" были утверждены 23 апреля 1906 г. (Дума открылась 27 апреля). Ведь от Думы можно было ожидать радикальных

---

72 Высочайший манифест "Об усовершенствовании государственного порядка" // Правовой портал [www.garant.ru](http://www.garant.ru). URL: <https://constitution.garant.ru/history/act1600-1918/35000/> (дата обращения 01.03.2023).

### Оглавление

предложений и шагов по изменению государственного строя. Если бы Дума утвердила "Основные государственные законы", значит, она получила бы и право определять в них роль монарха (кто утверждает документ, тот и "освящает" власть).

"Основные государственные законы" имели следующую структуру: Преамбула. Глава первая. О существе верховной самодержавной власти. Глава вторая. О правах и обязанностях российских подданных. Глава третья. О законах. Глава четвертая. О Государственном совете и Государственной думе, и образе их действий. Глава пятая. О Совете министров, министрах и главноуправляющих отдельными частями. В преамбуле подчеркивалось, что "Основные государственные законы" - документ, исходящий от царя, принимаемый "в видах укрепления основ обновляемого государственного строя", подлежащий изменению лишь по его "почину". Далее говорилось о том, что "Государство Российское едино и нераздельно", Великое княжество Финляндское во внутренних делах управляется особыми установлениями на основании особого законодательства, русский язык есть язык общегосударственный и обязателен в армии, во флоте и во всех государственных и общественных установлениях, а употребление местных языков и наречий в государственных и общественных установлениях определяется особыми законами.<sup>73</sup>

Резюмируя вышесказанное, мы можем констатировать главную особенность имперского периода, с одной стороны, проявившуюся в том, что начавшийся в России процесс становления

---

<sup>73</sup> Высочайше утвержденные основные государственные законы. // Правовой портал [www.garant.ru](http://www.garant.ru). URL: <https://constitution.garant.ru/history/act1600-1918/5207/> (дата обращения 01.03.2023).

### Оглавление

конституционализма инициировался от монаршей власти и имел значительный ряд черт, делающих его структурно похожим на процесс трансформации в XVII-XVIII вв. английского абсолютизма в конституционную монархию, функционирующую в демократическом режиме. Еще большего сходства этим процессам придаёт реформирование устройства в России государственных кредитных учреждений, логично завершившееся 31 мая (12 июня) 1860 г., когда Указом императора Александра II был учреждён Государственный банк (Госбанк) — центральный и крупнейший банк Российской империи, основная задача которого состояла в регулировании денежного обращения в стране.<sup>74</sup> При этом позволим напомнить еще раз, что Федеральную резервную систему, управление которой осуществляет назначенный президентом США Совет, удалось создать только в 1913 году. С другой стороны, мы видим существенное влияние американской школы конституционализма, выразившееся в том, что «от тройкого свойства сил государственных возникает тройкий порядок их действия и, следовательно, три главные установления: законодательное, судное и исполнительное».<sup>75</sup>

---

<sup>74</sup> Топорнин Н.Б. Особенности институционального развития и правового регулирования банковской системы Российской империи. // Журнал российского права № 6. М.: Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ, изд-во "Норма". 2018. С.136-146.

<sup>75</sup> Сперанский М.М. Введение к уложению государственных законов (1809 г.) // План государственного преобразования графа М.М.Сперанского... Правовой портал [www.garant.ru](http://www.garant.ru). URL: <https://constitution.garant.ru/history/act1600-1918/3070/> (дата обращения 01.03.2023).

### Оглавление

## 2.2. Конституционная практика советской государственности и ее особенности

Период 1914 -1921 гг. занимает особое место в российской и мировой истории. Он связан с чередой войн и революций, до основания потрясших основы прежнего мироустройства. Первая мировая война не без основания считается рубежом эпох, произошедшая в 1917 г. Великая российская революция, а также начало практической реализации советской концепции государственного строительства по силе воздействия на общемировые процессы признаны одними из важнейших событий XX века.<sup>76</sup>

Россия оказалось в эпицентре «великих потрясений» 1914-1921 гг. Здесь наблюдалось особенно сложное переплетение военных и революционных процессов. В конце 1917 г. имело место наложение сразу трех ключевых факторов, обусловивших масштаб, глубину и ожесточенность событий: первые революционные преобразования осуществлялись в условиях, продолжавшихся на территории России сражений Первой мировой войны и уже разгоравшейся новой войны - Гражданской. Не вдаваясь в подробности анализа актов, имеющих конституционное значение и констатируя факт транзита российской государственности от имперского романовского типа к советскому, мы в своей работе выделим основные особенности, определившие дальнейшее содержание российского конституционализма. **Во-первых, это разворот от влияния англо-американской политологической традиции к европейской**

---

<sup>76</sup> Историко-культурный стандарт – [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://historyrussia.org/images/documents/konsepsiyafinal.pdf> (дата обращения 01.03.2023).

### Оглавление

(французской) континентальной школе, основоположником которой выступил в XVII в. Ш. Л. Монтескье – сторонник республиканской формы правления как правового государства, парламентской демократии.

25 февраля (ст. ст.) 1917 года Высочайшим указом деятельность IV Государственной думы была приостановлена, а 27 февраля (12 марта) создается Временный комитет Государственной думы, взявший на себя функции и полномочия верховной власти. В России император отрекается от престола (2 марта (17 февраля) 1917 г.), а 3 марта (18 февраля) 1917 г. Временный комитет Государственной думы издает Декларацию Временного правительства о его составе и задачах.<sup>77</sup> В этот же день в акте о неприятии престола Великий князь Михаил Александрович соглашался принять власть, только если так решит российский народ, которому предоставлялось право установить новый образ правления страны. «Одушевленный единою со всем народом мыслию, что выше всего благо Родины нашей, принял я твердое решение в том случае воспринять верховную власть, если такова будет воля великого народа нашего, которому надлежит всенародным голосованием чрез представителей своих в Учредительном собрании установить образ правления и новые основные законы государства Российского. Посему, призывая благословение божие, прошу всех граждан державы Российской подчиниться Временному правительству, по почину Государственной думы возникшему и облеченному всею полнотою власти, впредь до того, как созванное в возможно кратчайший срок

---

<sup>77</sup> Декларация Временного правительства о его составе и задачах // Правовой портал [www.garant.ru](http://www.garant.ru). URL: <https://constitution.garant.ru/history/act1600-1918/5201/> (дата обращения 01.03.2023).



### Оглавление

на основе всеобщего, прямого, равного и тайного голосования Учредительное собрание своим решением об образе правления выразит волю народа».<sup>78</sup> До тех пор он призвал подчиниться Временному правительству. Оно, в свою очередь, обязалось немедленно приступить к подготовке созыва Учредительного собрания на началах всеобщего, равного, прямого избирательного права при тайном голосовании. Точный срок не был установлен, предполагалось, что на организацию собрания уйдёт до шести месяцев.

Популярность Учредительного собрания в начале 1917 года огромной. Лозунг «Вся власть Учредительному собранию!» стал непременным атрибутом массовых митингов, собраний, шествий. Многим тогда верилось, что избранное свободным народом Учредительное собрание устроит жизнь в Российском государстве на началах добра и справедливости. Основной политико-правовой задачей Временного правительства являлся созыв Учредительного собрания, провозглашение республики и принятие конституции, - именно поэтому новое правительство называлось временным. Но со своей задачей оно не справилось – не только затянулся процесс юридического провозглашения республики, но и первенство в конституционном оформлении государственного устройства России было отдано большевикам.

Только 1 (14) сентября 1917 г. согласно Постановлению Временного правительства, Россия была провозглашена

---

<sup>78</sup> Заявление великого князя Михаила Александровича об отказе от престола. // Правовой портал [www.garant.ru](http://www.garant.ru). URL: <https://constitution.garant.ru/history/act1600-1918/5202/> (дата обращения 01.03.2023).

### Оглавление

республикой.<sup>79</sup> 12 (25) сентября было созвано Всероссийское демократическое совещание, на расширенном заседании президиума которого было принято решение о создании Предпарламента. Для разработки будущей Конституции России была создана специальная конституционная комиссия под председательством профессора государственного права Н. И. Лазаревского, а затем известного историка В. М. Гессена. Однако, реальная власть уже принадлежала большевикам, и 25 октября (7 ноября) 1917 г. деятельность всех органов Временного правительства была прекращена.<sup>80</sup>

В борьбе за власть Учредительному собранию большевики отводили лишь подчинённую роль. Но о своей верности идее Учредительного собрания заявили практически все политические партии, и все первые декреты Советской власти содержали ссылки на Учредительное собрание и по сути не предрешали основные вопросы политико-правовой институционализации государственного устройства России до его созыва. 27 октября (9 ноября) Совнарком подтверждает дату выборов – 12 ноября (26 ноября) 1917 года. Борьба вступала в завершающий этап, приняв открыто конфронтационный характер. Всероссийское учредительное собрание было открыто 5 (18) января 1918 г. в Петрограде в Таврическом дворце.

Накануне открытия Учредительного собрания, 3 (16) января 1918 г. ВЦИК принял «Декларацию прав трудящегося и

---

<sup>79</sup> Постановление Временного правительства о провозглашении России республикой // Правовой портал [www.garant.ru](http://www.garant.ru). URL: <https://constitution.garant.ru/history/act1600-1918/5203/> (дата обращения 01.03.2023).

<sup>80</sup> Милоков П. Н. «История второй русской революции». Минск, 2002; Смыкалин А. С. «Конституция Российской демократической Федеративной республики 1917 года» // Чиновникъ. 2002. № 202 (18); Суханов Н. Н. Записки о революции: В 3 т. Т. 1. Кн. 5, 6. М., 1991.

### Оглавление

эксплуатируемого народа» (впоследствии утверждённую III Всероссийским съездом Советов), в которой говорилось о принадлежности власти целиком и исключительно трудящимся массам, и их полномочному представительству — Советам рабочих, солдатских и крестьянских депутатов. Кроме того, в тот же день ВЦИК принял постановление «О признании контрреволюционным действием всех попыток присвоить себе функции государственной власти». В постановлении говорилось: «На основании всех завоеваний Октябрьской революции и согласно принятой Центральным Исполнительным Комитетом 3 января с. г. декларации прав трудового и эксплуатируемого народа вся власть в Российской Республике принадлежит Советам и советским учреждениям. Поэтому всякая попытка со стороны кого бы то ни было или какого бы то ни было учреждения присвоить себе те или иные функции государственной власти будет рассматриваема как контрреволюционное действие. Всякая такая попытка будет подавляться всеми имеющимися в распоряжении Советской власти средствами вплоть до применения вооруженной силы». 6 (19) января 1918 г. Всероссийский Центральный Исполнительный Комитет (ВЦИК) принял Декрет о роспуске Учредительного собрания, отказавшегося признать Советскую власть и её декреты.<sup>81</sup>

**В качестве второй** Россия объявлялась Республикой Советов Рабочих, Солдатских и Крестьянских Депутатов и учреждалась на основе свободного союза свободных наций, как федерация Советских национальных республик, а в ст. 9. Провозглашалось, что «основная задача рассчитанной на настоящий переходный момент

---

<sup>81</sup> Декрет о роспуске Учредительного собрания 6 (19) января 1918 г. // Библиотека Президента Российской Федерации. URL: <https://www.prilib.ru/history/618959> (дата обращения 01.03.2023).

### Оглавление

Конституции Российской Социалистической Федеративной Советской Республики заключается в установлении диктатуры городского и сельского пролетариата и беднейшего крестьянства в виде мощной Всероссийской Советской власти в целях полного подавления буржуазии, уничтожения эксплуатации человека человеком и водворения социализма, при котором не будет ни деления на классы, ни государственной власти».<sup>82</sup>

При этом важно отметить, что ряд авторов считают, что в Конституции 1918 г. нет достаточно четкой формулировки о диктатуре пролетариата,<sup>83</sup> несмотря на то, что и в ст. 79 Конституции также прямо говорится, что диктатура пролетариата «способствует основной цели экспроприации буржуазии и приготовления условий для всеобщего равенства граждан Республики в области производства и распределения богатств. В этих целях она ставит себе задачей предоставить в распоряжение органов Советской власти все необходимые средства для удовлетворения местных и общегосударственных нужд Советской Республики, не останавливаясь перед вторжением в право частной собственности».<sup>84</sup>

Эта тенденция сохраняется и в последующих редакциях Конституции. В Конституции (Основной Закон) Российской Советской Федеративной Социалистической Республики, утвержденной постановлением Чрезвычайного XVII Всероссийского

---

<sup>82</sup> Конституция (Основной Закон) Российской Социалистической Федеративной Советской Республики (принята V Всероссийским Съездом Советов в заседании от 10 июля 1918 г.) // Правовой портал [www.garant.ru](http://www.garant.ru). URL: <https://constitution.garant.ru/history/ussr-rsfsr/1918/> (дата обращения 01.03.2023).

<sup>83</sup> Чистяков О.И. Конституция РСФСР 1918 года. Изд. 2-е, перераб. - М.: ИКД "Зерцало-М", 2003

<sup>84</sup> Конституция (Основной Закон) Российской Социалистической Федеративной Советской Республики (принята V Всероссийским Съездом Советов в заседании от 10 июля 1918 г.) // Правовой портал [www.garant.ru](http://www.garant.ru). URL: <https://constitution.garant.ru/history/ussr-rsfsr/1918/> (дата обращения 01.03.2023).

### Оглавление

Съезда Советов от 21 января 1937 г. в ст. 135 было закреплено, что «каждый гражданин РСФСР обязан беречь и укреплять общественную, социалистическую собственность, как священную и неприкосновенную основу советского строя, как источник богатства и могущества родины, как источник зажиточной и культурной жизни всех трудящихся. Лица, покушающиеся на общественную, социалистическую собственность, являются врагами народа».<sup>85</sup> И только после принятия Конституции СССР 1977 года в ст. 10 закрепляется «право личной собственности граждан на их трудовые доходы и сбережения, на жилой дом и подсобное домашнее хозяйство, на предметы домашнего хозяйства и обихода, на предметы личного потребления и удобства, равно как право наследования личной собственности граждан»<sup>86</sup> - охраняются законом. А в Конституции РСФСР признается частная собственность как собственность «юридических лиц и граждан, коллективная (общая совместная, общая долевая)» наряду с «государственной, муниципальной и собственностью общественных объединений».<sup>87</sup>

**Значимой для определения особенностей конституционализма советской государственности представляется также политико-правовая эволюция вопроса не только права собственности личности, гражданина в социалистической системе государственного управления, но и участия в политической жизни**

---

<sup>85</sup> Конституция (Основной Закон) Российской Советской Федеративной Социалистической Республики (утверждена постановлением Чрезвычайного XVII Всероссийского Съезда Советов от 21.01.1937) // Правовой портал [www.garant.ru](http://www.garant.ru). URL:[https://constitution.garant.ru/history/ussr-rsfsr/1937/red\\_1937/3959896/](https://constitution.garant.ru/history/ussr-rsfsr/1937/red_1937/3959896/) (дата обращения 01.03.2023).

<sup>86</sup> Конституция (Основной Закон) СССР // Правовой портал [www.garant.ru](http://www.garant.ru). URL:<https://constitution.garant.ru/history/ussr-rsfsr/1977/> (дата обращения 01.03.2023).

<sup>87</sup> Конституция РСФСР (Принята на внеочередной седьмой сессии Верховного Совета РСФСР девятого созыва 12 апреля 1978 года) // Правовой портал [www.garant.ru](http://www.garant.ru). URL:<https://constitution.garant.ru/history/ussr-rsfsr/1978/> (дата обращения 01.03.2023).

### Оглавление

**советской государственности.<sup>88</sup>** Повторимся, даже те авторы, которые считают, что в Конституции РСФСР 1918 г. нет достаточно четкой формулировки о диктатуре пролетариата, признают пронизанность Основного Закона ее духом. Принцип отстранения эксплуататоров от власти подкреплялся и обеспечивался лишением их избирательных прав. **Согласно статье 65, в гражданских правах поражалось почти 20% населения страны, которая гласила: «Не избирают и не могут быть избранными, хотя бы они входили в одну из вышеперечисленных категорий: а) лица, прибегающие к наемному труду с целью извлечения прибыли; б) лица, живущие на нетрудовой доход, как-то проценты с капитала, доходы с предприятий, поступления с имущества и т.п.; в) частные торговцы, торговые и коммерческие посредники; г) монахи и духовные служители церквей и религиозных культов; д) служащие и агенты бывшей полиции, особого корпуса жандармов и охранных отделений, а также члены царствовавшего в России дома; е) лица, признанные в установленном порядке душевнобольными или умалишенными, а равно лица, состоящие под опекой; ж) лица, осужденные за корыстные и порочащие преступления на срок, установленный законом или судебным приговором».<sup>89</sup>** Полновластие трудящихся и устранение от власти эксплуататоров гарантировалось ст. 3: "В интересах обеспечения всей полноты власти за трудящимися массами и устранения всякой возможности восстановления власти эксплуататоров декретируется вооружение трудящихся: и полное разоружение имущих классов".<sup>90</sup>

---

<sup>88</sup> Конституции СССР и РСФСР (1918-1978). // Правовой портал [www.garant.ru](http://www.garant.ru). URL: <https://constitution.garant.ru/history/ussr-rsfsr/> (дата обращения 01.03.2023).

<sup>89</sup> Там же.

<sup>90</sup> Чистяков О.И. Конституция РСФСР 1918 года. Изд. 2-е, перераб. - М.: ИКД "Зерцало-М", 2003

### Оглавление

Прямое конституционное обращение к необходимости «диктатуры пролетариата» сохранялось в Конституциях РСФСР (1925 г., 1937 г.) и Союза Советских Социалистических Республик (1924 г., 1936 г.). И только по Конституции 1977 года «выполнив задачи диктатуры пролетариата, Советское государство стало общенародным» (Преамбула), но «руководящей и направляющей силой советского общества, ядром его политической системы, государственных и общественных организаций» становится Коммунистическая партия Советского Союза.<sup>91</sup>

Эти конституционные положения выступили определяющими для **следующих особенностей конституционализма советской государственности, с одной стороны, в части политико-правовой эволюции темы прав и свобод человека.** Если в Конституциях РСФСР (1918, 1925 гг.) и СССР (1924 г.) отсутствуют разделы (главы), гарантирующие права и свободы, то в Конституциях РСФСР (1937) и СССР (1936) появляется глава «Основные права и обязанности граждан», а в Конституции РСФСР (1978) глава 5 уже звучит как «Права и свободы человека и гражданина», но в Конституции СССР (1977) глава 7 - «Основные права, свободы и обязанности граждан СССР». **С другой стороны,** если все Конституции принимались на съездах Советов Союза Советских Социалистических Республик и Российской Советской Федеративной Социалистической Республики, то Конституция РСФСР (1978) и Конституция СССР (1977) уже на сессиях Верховного Совета РСФСР и СССР соответственно, а о всенародном голосовании, референдуме как демократической процедуре в государственном управлении и

---

<sup>91</sup> Конституции СССР и РСФСР (1918-1978). // Правовой портал [www.garant.ru](http://www.garant.ru). URL: <https://constitution.garant.ru/history/ussr-rsfsr/> (дата обращения 01.03.2023).

### Оглавление

правовой основе изменения общественного договора не было и речи.<sup>92</sup>

Изменения, внесенные в Конституцию в ноябре 1988, вернули статус Съезду народных депутатов СССР, к исключительной компетенции которого стали относиться принятие конституции и внесение изменений (большинством в две трети голосов), регулирование государственного устройства и отношений между республиками, определение основных направлений внутренней и внешней политики, утверждение государственных планов и программ, избрание Верховного совета и его председателя, утверждение председателей Совета министров, Верховного суда, генерального прокурора, принятие решений о проведении референдума и т.д. Съезд мог утверждать или отменять законы Верховного Совета и решения правительства.<sup>93</sup>

На I Съезде народных депутатов 25 мая 1989 года развернулась борьба за отмену или изменение 6-й статьи союзной Конституции о руководящей и направляющей роли Коммунистической партии Советского Союза (КПСС). В острых прениях на съезде сформировалось два направления сторонников перестройки – умеренное, во главе с М.С. Горбачевым, и радикальное, в виде возникшей Межрегиональной депутатской группы (МДГ), сопредседателями которой стали Ю.Н. Афанасьев, Г.Х. Попов, Б.Н. Ельцин, В.А. Пальм и А.Д. Сахаров. На II Съезде народных депутатов СССР, который открылся 12 декабря 1989 года, 6-я статья вызвала бурную полемику. Перед открытием Съезда МДГ обратилась с

---

<sup>92</sup> Там же.

<sup>93</sup> Об изменениях и дополнениях Конституции (Основного Закона) СССР (Закон СССР от 1 декабря 1988 года N 9853-XI) // Электронный фонд правовых и нормативно-технических документов. URL: <https://docs.cntd.ru/document/902066851?marker> (обращения 01.02.2023).



### Оглавление

призывом к всеобщей политической забастовке в поддержку требований об отмене 6-й статьи. Но большинство на Съезде отказалось включить вопрос в повестку дня. 4 февраля 1990 года в Москве прошли массовые митинги, которые были самой мощной и хорошо подготовленной акцией протеста, главным лозунгом которой стало требование отменить 6-ю статью Конституции СССР. На другой день – 5 февраля 1990 года состоялся расширенный пленум ЦК КПСС, на котором было объявлено о необходимости введения поста президента СССР с одновременной отменой 6-й статьи Конституции СССР о руководящей роли КПСС и установлении многопартийной системы, а 14 марта 1990 г. был принят соответствующий закон.<sup>94</sup> Но создание в Советском Союзе института президентской власти при сохранении исключительного статуса доминирования в политической системе Съезда народных депутатов СССР, как покажет политическая практика начала 90-х гг. XX века, не спасет советскую государственность.

В своих рассуждениях мы подошли к главной политико-правовой особенности российского конституционализма советского типа государственности – конституционному конфедерализму Советского Союза. Мы знаем, что конфедерация – это форма государственного союза, при которой входящие в него государства сохраняют свой суверенитет в полном объеме. Конфедерация сочетает черты как международно-правовой, так и государственной организации. Общие органы координируют деятельность членов конфедерации обычно во

---

<sup>94</sup> Закон СССР от 14 марта 1990 г. N 1360-I "Об учреждении поста Президента СССР и внесении изменений и дополнений в Конституцию (Основной Закон) СССР" (утратил силу). // Правовой портал [www.garant.ru](http://www.garant.ru). URL: <https://constitution.garant.ru/history/ussr-rsfsr/1977/zakony/185465/> (дата обращения 01.03.2023).

### Оглавление

внешнеполитической, военной, валютно-финансовой, таможенной сферах, в области связи и коммуникаций. За всеми членами конфедерации сохраняется право свободного выхода из нее. Основными признаками такого устройства считаются: сохранение суверенитета участников объединения; приоритет законов стран - участниц над общими законами (если таковые имеются); принцип свободного выхода из конфедерации; наличие общего, координирующего органа; основой принятия решения служит согласие всех членов конфедерации.<sup>95</sup>

Советский Союз изначально по своей природе, как декларировалось, являлся добровольным объединением равноправных народов, учрежденным в 1922 году Российской СФСР, Украинской ССР, Белорусской ССР и Закавказской СФСР (до 13.12.1922 называлась Федеративным Союзом Социалистических Советских Республик Закавказья), в котором во всех Конституциях СССР (1924-1978) было закреплено право выхода из союза. Статья 72 Конституции (Основного закона) Союза Советских Социалистических Республик (1977 г.) гласила, что "за каждой союзной республикой сохраняется право свободного выхода из СССР".<sup>96</sup>

Сложный выбор российской государственности между конфедерализмом и федерализмом в начале 90-х годов XX века на фоне сепаратистских настроений в союзных республиках Латвии, Литве, Эстонии, Грузии, Украине, Молдавии, а также требований

---

<sup>95</sup> Публичное администрирование, политика и наука: словарь-справочник. Авт. и сост.: Санжаревский И.И. 2023. // Политическое управление: сетевое периодическое издание. ISSN 2221-7703. Мультимедийный сетевой научно-образовательный проект. 2008-2023. URL: [www.словарь.политуправление.рф](http://www.словарь.политуправление.рф).

<sup>96</sup> Конституции СССР и РСФСР (1918-1978). // Правовой портал [www.garant.ru](http://www.garant.ru). URL: <https://constitution.garant.ru/history/ussr-rsfsr/> (дата обращения 01.03.2023).

### Оглавление

автономных республик равных прав с союзными был predetermined, с одной стороны, затянувшимися процессами федерализации союзных отношений и политико-правовой неопределённостью реализации права выхода союзных республик из советской государственности. И как следствие был разработан проект нового Союзного договора, который было предложено подписать Первым секретарям республиканских компартий.

С другой стороны, логической незавершенностью политико-правовой эволюции темы прав и свобод человека конституционным, политико-правовым оформлением, что найдет свое отражение в формулировке референдума (17.03.1991) о сохранении Союза Советских Социалистических Республик (СССР) наряду с вопросом о федерализации союзных отношений: «Считаете ли вы необходимым сохранение Союза Советских Социалистических Республик как обновленной федерации равноправных суверенных республик, в которой будут в полной мере гарантироваться права и свободы человека любой национальности?»<sup>97</sup> Впервые советские граждане получили возможность выразить свое мнение о будущем страны.

Не смотря на результаты референдума (76,4% проголосовавших ответили "да" на поставленный вопрос), кризис государственного управления в СССР только нарастал. 03.03.1991 в Латвии и Эстонии прошли «избирательные консультации», в Латвии за независимость проголосовали 74%, в Эстонии — 78%. 21.03.1991 в Грузии проходит референдум, на котором 99% проголосовали за восстановление суверенитета страны Далее

---

<sup>97</sup> Формула распада: 25 лет назад советские граждане на референдуме решали судьбу СССР (специальный проект ТАСС) // URL: <https://tass.ru/spec/ussr-referendum> (дата обращения 01.03.2023).

### Оглавление

самопровозглашение Государственного комитета по чрезвычайному положению в СССР (ГКЧП), просуществовавшего с 18 по 21 августа 1991 года, изменение системы органов государственной власти и управления в «переходный период», образование Государственного совета - высшего органа управления страной, признание на первом заседании 6.09.1991 г. независимости прибалтийских республик - Латвии, Литвы и Эстонии. 1 декабря 1991 года в один день с первыми выборами президента Украины проходит Всеукраинский референдум о подтверждении Акта провозглашения независимости Украины. 8.12.1991 г. состоялось заключение «Соглашения о создании Содружества Независимых Государств» (СНГ), Республикой Беларусь, Российской Федерацией (РСФСР) и Украиной как государствами - учредителями Союза ССР, подписавшими в 1922 г Договор об образовании СССР, не было только Закавказской СФСР (в составе СССР 1922 -1936 гг.). Это стало не только юридическим, но и фактическим прекращением существования Союза ССР как субъекта международного права и геополитической реальности.

Резюмируя вторую главу, необходимо отметить, что с помощью институционального анализа можно выделить следующие основные периоды становления и развития современного российского конституционализма на основе актов формирования централизованного государства Российской империи (1600-1800 гг.), актов формирования (создания) конституционной основы развития России и перехода к конституционной монархии (1800-1916 гг.), актов переходного периода (1917-1918 гг.), Конституций СССР и РСФСР (1918-1990) и действующей Конституции (Основного Закона) Российской Федерации.

### Оглавление

Если эволюция системы государственного управления при формировании централизованного государства Российской империи определялась династическим транзитом власти, то конституционная эволюция системы государственного управления в России в начале XX века охарактеризовалась кардинальным изменением общественно-политического строя от абсолютной монархии к Союзу Советских Социалистических Республик, конституции которых строились на основе диктатуры пролетариата и равноправии наций. Другими системообразующими особенностями советского конституционализма стали партийность государственного управления и конфедератизм союзных отношений, что по совокупности привело к очередному в истории российской государственности кардинальному транзиту от советского типа к современному – Российской Федерации.

Если основную теоретико-методологическую особенность политического транзита от монархии к Советскому Союзу мы характеризовали разворотом от влияния англо-американской политологической традиции к европейской (французской) континентальной школе, то совершенно естественным представляется ответить в следующей главе на вопрос, о синергетическом влиянии обеих традиций на современную российскую государственность, которая, «сохраняя исторически сложившееся государственное единство»<sup>98</sup>, является правопреемником как Советского Союза, так и Российской Империи.

---

<sup>98</sup> Преамбула к Конституции Российской Федерации. // Правовой портал [www.garant.ru](http://www.garant.ru). URL: <https://constitution.garant.ru/> (дата обращения 01.03.2023).

### Оглавление

## **3. КОНСТИТУЦИОННАЯ ЭВОЛЮЦИЯ СИСТЕМЫ ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ**

### **3.1. Сложный политический транзит к современному типу государственности и особенность российского процесса разделения властей**

Рассмотрев ретроспективу политико-правовой эволюции российского конституционализма, мы констатировали, что истоками современной Конституции России наряду с мировым опытом являются, с одной стороны, законодательные акты конституционного значения Российской Империи, с другой, политико-правовая практика советской государственности.

12 июня 1990 г. первым съездом Народных депутатов РСФСР принимается Декларация о государственном суверенитете, провозгласившая приоритет Конституции и законодательства России над Конституцией и законодательством СССР. На тот период действовала Конституция РСФСР, принятая в 1978 году, в которой несмотря на внесенные в 1989-1992 гг. существенные поправки демократического характера, норма о двухзвенном принципе построения федерации оставалась неизменной - национально-государственные образования (национальные республики, национальные округа и области) и территориально-административные образования (области и края). Сохранение асимметричности федерации с ярко выраженным приоритетом в отношении национальных республик и принятие в ответ на сепаратистские действия руководства Татарской и Чечено-Ингушской АССР 31 марта 1992 г. Федеративного договора, ставшего частью Конституции РСФСР только усилили по

### Оглавление

совокупности обособленческие и националистские тенденции внутри России. Договор предоставлял возможность национальным республикам в составе РСФСР принимать собственные Законы, избирать руководителей исполнительной власти, вести самостоятельную внешнеэкономическую деятельность. Если республики получали максимально выгодный режим межбюджетных отношений в отношении с федеральным центром, то края и области этого не имели.<sup>99</sup>

В условиях тяжелейшего экономического кризиса, прекращения действия союзного договора, запрещения компартии, «шоковой терапии» гайдаровских реформ, приватизации, многомесячных задолженностей по зарплате бюджетникам, рэкета и бандитизма и т.п. наибольшую тяжесть экономического бремени сложившихся федеративных отношений почувствовали на себе территориально-административные образования, и в первую очередь регионы-доноры.

Указом Президента Российской Федерации от 02.06.1993 г. №840 был определен порядок работы Конституционного совещания, утвержден регламент его работы, определены группы представителе и их координаторы: группы представителей федеральных органов государственной власти (Черномырдин В.С., Яковлев А.М.); группы представителей органов государственной власти республик в составе Российской Федерации, краев, областей, автономной области, автономных округов, городов Москвы и Санкт-Петербурга (Шахрай С.М., Степанов В.Н., Тяжлов А.С.); группы представителей местного самоуправления - Яров

---

<sup>99</sup> Федеративный договор (Москва, 31 марта 1992 г.) // Правовой портал [www.garant.ru](http://www.garant.ru). URL: <https://constitution.garant.ru/act/federative/170280/> (дата обращения 01.03.2023).

### Оглавление

Ю.Ф., Золотухин Б.А.); группы представителей политических партий, профсоюзных, молодежных, иных общественных организаций, массовых движений и конфессий (Собчак А.А., Шейнис В.Л.); группы представителей товаропроизводителей и предпринимателей (Шумейко В.Ф., Алексеев С.С.).<sup>100</sup>

На обсуждение были вынесены проекты Конституции РФ, подготовленные Конституционной комиссией Съезда народных депутатов Российской Федерации, рабочей группой под руководством Шахрая С.М., группой народных депутатов РФ, Конституционной комиссией в соответствии с постановлением Съезда народных депутатов РСФСР, подготовленный по решению Политсовета Российского Движения демократических реформ, Конституция Союза Советских Республик Европы и Азии (Проект народного депутата СССР, академика А.Д. Сахарова) и, естественно, проект Конституции (Основного закона) РФ, представленный Президентом РФ.<sup>101</sup>

Конституционное совещание начало работу 5.06.1993 года в Москве. В результате одобрен проект, состоящий из преамбулы и 3 разделов. Раздел первый, состоящий из 9 глав: Основы конституционного строя; Права и свободы человека и гражданина; Российская Федерация; Президент Российской Федерации; Федеральное Собрание; Правительство Российской Федерации; Судебная власть; Местное самоуправление; Конституционные поправки и пересмотр Конституции. Раздел второй, включивший в себя договоры о разграничении предметов ведения и полномочий

---

<sup>100</sup> О порядке работы Конституционного совещания. Указ Президента Российской Федерации от 02.06.1993 г. № 840 // Президент России. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/3734> (дата обращения 01.03.2023).

<sup>101</sup> История принятия действующей Конституции РФ. // Правовой портал [www.garant.ru](http://www.garant.ru). URL: <https://constitution.garant.ru/history/active/> (дата обращения 01.03.2023).



### Оглавление

между федеральными органами государственной власти РФ и органами власти **суверенных республик** в составе РФ; между федеральными органами государственной власти РФ и органами власти краев, областей, городов Москвы и Санкт-Петербурга РФ; между федеральными органами государственной власти РФ и органами власти автономной области, автономных округов в составе РФ. Раздел третий - переходные положения.<sup>102</sup>

В ходе работы Конституционного совещания делегацией от Свердловской области во главе с Э.Э. Росселем был поднят вопрос асимметричности федерации и Федеративного договора, в результате которого сложилась ненормальная ситуация, когда из 89 субъектов Федерации 21 республика, входящая в состав России, имеет исключительные права и приоритет в формировании своего бюджета. Однако поняв, что в условиях кризисных отношений между Верховным Советом РСФСР и Президентом России тему административно-территориального деления России не решить через Конституционное Совещание, Э.Э. Россель решил воспользоваться возможностями действующей Конституции РСФСР и изменить статус Свердловской области до уровня республики, сделав ее Уральской республикой, тем более что необходимый в то время по закону опрос жителей Свердловской области был проведен. 7 октября 1993 года Областной совет народных депутатов Свердловской области принимает конституцию Уральской республики, а 31 октября 1993 года

---

<sup>102</sup> Проект Конституции РФ, одобренный Конституционным совещанием. // Правовой портал [www.garant.ru](http://www.garant.ru). URL: <https://constitution.garant.ru/history/active/1022/> (дата обращения 01.03.2023).

### Оглавление

конституция вступает в силу.<sup>103</sup> В Москве новую республику не признали, а её губернатора Э.Э. Росселя отправили в отставку.

В ходе Конституционного совещания противостояние между двумя политическими силами, с одной стороны, возглавляемых президентом Российской Федерации Б. Н. Ельциным, с другой стороны, возглавляемых — руководством Верховного Совета во главе с Р. И. Хасбулатовым, а также вице-президентом России А. В. Руцким, преодолеть не удалось. Противостояние возникло в результате различий о реформировании конституционного устройства и путях социально-экономического развития России. Президент выступал за скорейшее принятие новой Конституции, усиление президентской власти и либеральные экономические реформы, что свойственно англо-американской политической традиции, а Верховный Совет и Съезд — за сохранение всей полноты власти у Съезда народных депутатов (до принятия Конституции), что можно назвать продолжением влияния европейской традиции доминирования парламентаризма.

Кульминационными моментами конституционного кризиса стали, с одной стороны, попытка X (чрезвычайного) Съезда народных депутатов вынести импичмент Президенту Российской Федерации, и назначение на 25 апреля всероссийского референдума, который включал 4 вопроса. Доверяете ли Вы президенту Российской Федерации Б. Н. Ельцину? - 58,7% за. Одобряете ли Вы социально-экономическую политику, осуществляемую президентом Российской Федерации и правительством Российской Федерации с 1992 года? - 53,0% за.

---

<sup>103</sup> Екатеринбургские ведомости. 1993. № 125. // Электронная библиотека БЕЛИНКИ (Свердловская обл. библ. им. В.Г. Белинского) URL: <http://elib.uraic.ru/bitstream/123456789/50791/1/0038196.pdf> (дата обращения 01.03.2023).

### Оглавление

Считаете ли Вы необходимым проведение досрочных выборов президента Российской Федерации? - 49,5% за. Считаете ли Вы необходимым проведение досрочных выборов народных депутатов Российской Федерации - 67,2% за. В референдуме приняли участие 64,05% избирателей.<sup>104</sup> Но формальная победа Президента не разрешила политического кризиса.

С другой стороны, опубликование Президентом России Указа о поэтапной конституционной реформе, суть которого сводилась к прекращению полномочий народных депутатов Российской Федерации и роспуску Верховного Совета РФ.<sup>105</sup> 3-4 октября 1993 года в центре Москвы, у телецентра «Останкино» произошли вооружённые столкновения и последующий штурм Дома Советов России войсками, верными Б.Н. Ельцину.

Настойчиво проводя политику за скорейшее принятие новой Конституции, усиление президентской власти и либеральные экономические реформы, Президент РФ издает важные для текущего момента Указы, имеющие конституционное значение, «О функционировании органов исполнительной власти в период поэтапной конституционной реформы в Российской Федерации», «О правовом регулировании в период поэтапной конституционной реформы в Российской Федерации», «О реформе представительных органов власти и органов местного самоуправления в Российской Федерации», «Об основных началах организации государственной власти в субъектах Российской Федерации», «О реформе местного самоуправления в Российской Федерации», «О выборах в Совет

---

<sup>104</sup> Всероссийский референдум 25 апреля 1993 года. Справка. // РИА "Новости". URL: <https://ria.ru/20110425/367914805.html> (дата обращения 01.03.2023).

<sup>105</sup> О поэтапной конституционной реформе в Российской Федерации. Указ Президента Российской Федерации от 21.09.1993 г. № 1400. // Президент России. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/4364> (дата обращения 01.03.2023).

### Оглавление

Федерации Федерального Собрания Российской Федерации», утверждает новую уточненную редакцию Положения о выборах депутатов Государственной Думы в 1993 году.<sup>106</sup> 15 октября принимает решение о назначении всенародного голосования по проекту новой Конституции на 12 декабря. На вопрос «Принимаете ли Вы Конституцию Российской Федерации?» граждане России ответили: да (за) - 32 937 630 (58,43%), нет (против) - 23 431 333 (41,57%).<sup>107</sup>

Главной институциональной особенностью разделения властей в современной российской политической системе стала конституционная сбалансированность авторитаризма с демократией – в России сформировалась президентская республика с федеративным государственным устройством, функционирующим в демократическом режиме.

Однако стоит отметить, что состоявшееся конституционное усиление власти Президента не остановило тенденцию парада суверенитетов, но это был уже вопрос не союзного государства с правом выхода суверенных республик, а вопрос федеративного устройства российской государственности на основе разграничения предметов ведения и полномочий между федеральными органами государственной власти РФ и органами власти суверенных республик. Конституционное наделение власти президента независимостью и исключительностью полномочий как «гаранта Конституции Российской Федерации, прав и свобод

---

<sup>106</sup> История принятия действующей Конституции РФ. // Правовой портал [www.garant.ru](http://www.garant.ru). URL: <https://constitution.garant.ru/history/active/> (дата обращения 01.03.2023).

<sup>107</sup> Архив избирательных кампаний. Всенародное голосование по проекту Конституции Российской Федерации. // ЦИК России. URL: [http://www.cikrf.ru/banners/vib\\_arhiv/referendum/1993\\_ref\\_itogi.php](http://www.cikrf.ru/banners/vib_arhiv/referendum/1993_ref_itogi.php) (дата обращения 01.03.2023).

### Оглавление

человека и гражданина» в системе разделения властей на основе «всеобщего равного и прямого избирательного права при тайном голосовании» позволит, как покажет история, решить эту проблему. Канут в лета как силовые вооруженные попытки выхода из федерации, так и сепаратистские тенденции парада суверенитетов. Например, к 2004 г. по настоянию федерального центра из конституции республики будут изъяты почти все упоминания о суверенитете и международной правосубъектности Татарии, а с введением на основе законодательной инициативы Президента России в Конституцию понятия единой системы публичной власти с декабря 2022 года в России есть только один Президент - в Конституцию Республики Татарстан внесены изменения, согласно которым вместо названия государственной должности "президент Республики Татарстан» высшее должностное лицо стало называться "глава - раис Республики Татарстан", но до конца полномочий действующего высшего должностного лица название должности сохраняется - "президент Республики Татарстан".<sup>108</sup>

Согласно англо-американской политологической мысли (в большинстве признаваемой в нашей стране) принято несколько однобоко трактовать авторитаризм в антидемократическом духе, например, принято считать, что авторитарные режимы могут варьировать от умеренных (режим де Голля во Франции) до открытой военной диктатуры, например, типичная военная

---

<sup>108</sup> О внесении изменений в Конституцию Республики Татарстан. Закон Республики Татарстан от 31.12.2022 № 109-ЗРТ // Официальный интернет-портал правовой информации URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/1600202301060001?ysclid=ld9wrmlb92845803> (дата обращения 01.03.2023).

### Оглавление

диктатура в Латинской Америке, как правило, представляет собой Хунту (от испанского слова, которое можно перевести как «конференция» или «совет»), комитет, состоящий из нескольких офицеров, как правило, из высшего руководства вооруженных сил. При этом, данной политологической позицией, однако, на авторитарности режимов конституционных монархий Австралии, Соединённого Королевства Великобритании и Северной Ирландии, Канады, Нидерландов, Испании, Бельгии, Швеции, Малайзии, Японии не акцентируется внимание, принято считать, что эти государства функционируют в демократическом режиме.

Определяя авторитет как общепризнанное влияние лица или организации в различных сферах общественно-политической жизни, государственно-правовой и социально-экономической сферах, основанное на опыте, знаниях, нравственных достоинствах и т.п., естественно будет правильным толкование авторитаризма (авторитарного режима) как политического режима, основанного на власти "авторитета". Авторитарное политическое лидерство основывается на конвертации ресурсов лица (личности) или организации во власть в целях наделения их исключительными политико-правовыми полномочиями в политической системе и организационно-государственной структуре, ведущими к доминированию и концентрации основных управленческих функций.<sup>109</sup>

Но в современных конституционных политико-правовых системах есть высшие персонифицированные государственные

---

<sup>109</sup> Публичное администрирование, политика и наука: словарь-справочник. Авт. и сост.: Санжаревский И.И. 2023. // Политическое управление: сетевое периодическое издание. ISSN 2221-7703. Мультимедийный сетевой научно-образовательный проект. 2008-2023. URL: [www.словарь.политуправление.рф](http://www.словарь.политуправление.рф).<http://www.словарь.политуправление.рф/A/AB.html> (дата обращения 01.02.2023).

### Оглавление

должности, наделенные исключительными политико-правовыми полномочиями, которые они реализуют независимо от других ветвей и органов власти – короли в конституционных монархиях, президенты в демократических республиках. В условиях демократии авторитарное политическое лидерство компенсируется политико-правовым институтом разделения властей (система сдержек и противовесов).

Является фактом, что в исторической ретроспективе практически все национальные политико-правовые системы функционировали в форме абсолютных монархий, причем по мнению «отцов-основателей» современной политической науки (Платон, Аристотель) являвшихся лучшими (правильными) формами государственного устройства, к худшим (не правильным) авторитарным они относили тиранию как власть одного, олигархию как власть немногих богатых и демократию как власть многих неимущих, заботящихся о собственной выгоде. Таким образом, мы имеем право называть современные политические режимы, в которых авторитарное политическое лидерство компенсируется политико-правовым институтом разделения властей, демократическими, а политические режимы, в которых не компенсируется политико-правовым институтом разделения властей, общепринято называть диктатурой. И именно здесь представляется наиболее уместным акцентировать внимание на том, что Россия является единственной страной, в которой авторитарная высшая государственная должность Президента избирается на основе «всеобщего равного и прямого избирательного права при тайном голосовании».

### Оглавление

## **3.2. Диспропорциональность как политико-правовое основание политического механизма сдержек и противовесов.**

*Акцентируя внимание в первых главах, на том, что законодательное закрепление диспропорциональности полномочий ветвей власти позволяет сбалансировать политическую систему в целом на основе механизмов сдержек и противовесов, мы должны отметить, что современная цивилизация - это техногенная цивилизация, которая меняет не только бытовой уклад людей, но еще и политическую систему. В техногенной цивилизации особое доминирующее значение приобретает правовой институт власти, в котором государством должна править система формально-определённых и общеобязательных государственных норм, правил взаимодействия людей и их объединений, а также санкций за нарушение этих норм и правил, порядка их применения. Механизмы управления страной в технократическом обществе работают без оглядки на конкретного политика. По сути, личность правителя становится на второй план. На первом месте оказывается сама государственная машина, которая с помощью своих социальных лифтов поднимает наверх только качественных управленцев, а не популистов, обещающих на выборах избирателям золотые горы. Техногенная цивилизация управляется профессионалами - людьми, которые долгим трудом добивались высокой квалификации в своем деле...*

## **3.3. Единое публичное пространство и модернизация механизмов взаимодействия властей:**

**Эпилог или заключение**

**Список литературы**

**ПРОДОЛЖЕНИЕ СЛЕДУЕТ...**



Оглавление

Оглавление

|  |           |
|--|-----------|
| <b>ВВЕДЕНИЕ</b> .....  | <b>3</b>  |
| <b>1. СИСТЕМА РЕГУЛИРОВАНИЯ ВЛАСТНЫХ ОТНОШЕНИЙ И КОНСТИТУЦИОННАЯ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОСТЬ ПОЛНОМОЧИЙ ВЕТВЕЙ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ</b> ..... | <b>9</b>  |
| 1.1. Политика как система регулирования властных отношений и основы теории разделения государственной власти .....                   | 9         |
| 1.2. «Договорная» теория государства и разделение властей .....  | 20        |
| 1.3. Монопольное право государственной власти как основание системы взаимодействия ее ветвей .....                                   | 37        |
| <b>2. РАЗДЕЛЕНИЕ ВЛАСТЕЙ И ОСОБЕННОСТИ СТАНОВЛЕНИЯ КОНСТИТУЦИОНАЛИЗМА В РОССИИ</b> .....   | <b>49</b> |
| 2.1. Российская монархия и законодательные акты конституционного значения .....  | 49        |
| 2.2. Конституционная практика советской государственности и ее особенности .....   | 60        |
| <b>3. КОНСТИТУЦИОННАЯ ЭВОЛЮЦИЯ СИСТЕМЫ ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ</b> .....                                    | <b>75</b> |
| 3.1. Сложный политический транзит к современному типу государственности и особенность российского процесса разделения властей .....  | 75        |
| 3.2. Диспропорциональность как политико-правовое основание политического механизма сдержек и противовесов .....                      | 85        |
| 3.3. Единое публичное пространство и модернизация механизмов взаимодействия властей: .....   | 85        |
| <b>Эпилог или заключение</b> .....   | <b>85</b> |
| <b>Список литературы</b> .....   | <b>85</b> |