

**Саратовский национальный исследовательский  
государственный университет имени Н.Г. Чернышевского**

юридический факультет

кафедра политических наук

Сборник опубликован при финансовой поддержке РФФИ  
в рамках научного проекта № 21-011-43027

**ПОЛИТИЧЕСКИЕ РИСКИ  
РАЗВИТИЯ ГОСУДАРСТВА И ОБЩЕСТВА  
В СОВРЕМЕННОМ МИРЕ**

Сборник научных статей по материалам  
Всероссийской научно-практической конференции

Саратов 2021

УДК 323/324 (082)

ББК 66.3(2Рос),0

П 50

**П 50 Политические риски развития государства и общества в современном мире.** Сборник научных статей по материалам Всероссийской научно-практической конференции. (Саратов, Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского, 21 мая 2021 г.) / Ответственный редактор – д-р политических наук, профессор А.А. Вилков. – Саратов: Издательство «Саратовский источник», 2021. – 208 с.

ISBN 978-5-6047271-1-9

Рецензенты:

доктор политических наук, профессор В.А. Труханов  
доктор политических наук, профессор И.В. Андропова

В сборнике опубликованы материалы состоявшейся в Саратовском национальном исследовательском государственном университете им. Н.Г.Чернышевского Всероссийской научно-практической конференции «Политические риски развития государства и общества в современном мире». Содержит результаты исследований различных аспектов социальных рисков во внутренних и внешних политических процессах современной России.

Для политологов, социологов, историков, юристов, экономистов, всех интересующихся политической ситуацией в современной России, ее отдельных регионах, в мире в целом.

УДК 323/324 (082)

ББК 66.3(2Рос),0

Статьи изданы в авторской редакции

**ISBN 978-5-6047271-1-9**

©Коллектив авторов, 2021

**ИСТОРИЧЕСКОЕ НАСЛЕДИЕ СИЛОВОЙ ПОЛИТИКИ И  
ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ НАУЧНОГО  
ОСМЫСЛЕНИЯ ПОЛИТИЧЕСКИХ РИСКОВ В СОВРЕМЕННОМ  
ПОНИМАНИИ ЕДИНСТВА И ВЗАИМОСВЯЗИ ГРАЖДАНСКОГО  
ОБЩЕСТВА И ГОСУДАРСТВА**

***И.И. Санжаревский***

доктор политических наук, профессор.

РАНХиГС Тамбовский филиал,

Тамбовский государственный технический университет

E-mail: [politupr@yandex.ru](mailto:politupr@yandex.ru)

**Аннотация.** В форме эссе через основное содержание политического дискурса понимания единства и взаимосвязи гражданского общества и государства в исторической ретроспективе рассматривается государственная монопольная исключительность как диспропорциональность, лежащая в основании системы взаимодействия ветвей государственной власти, политического механизма «сдержек и противовесов».

**Ключевые слова:** политика, насилие, гражданское общество, государство, публичная власть, пропорциональность.

**THE HISTORICAL HERITAGE OF FORCES POLITICS AND  
PROBLEMS OF THEORY AND METHODOLOGY OF MODERN  
SCIENTIFIC UNITY AND INTERCONNECTION OF CIVIL SOCIETY  
AND STATE**

***I.I. Sanzharevskiy***

Doctor of Political Science, Professor.

RANEPА Tambov Branch,

Tambov State Technical University

E-mail: [politupr@yandex.ru](mailto:politupr@yandex.ru)

**Abstract.** In the form of an essay, through the main content of the political discourse of understanding the unity and interconnection of civil society and the state in historical retrospect, state monopoly exclusivity is considered as a disproportionality underlying the system of interaction between branches of state power, the political mechanism of "checks and balances".

**Key words:** politics, violence, civil society, state, public power, proportionality.

Приступая к рассуждениям о государстве, политике и власти, необходимо акцентировать внимание, во-первых, на динамике изменения

европейского политического ландшафта за последнее тысячелетие, который постоянно перекраивался в результате войн и вооруженных конфликтов. Постоянные войны и вооруженные конфликты являются логическим результатом неспособности «управляющих» решить проблему эффективности государственного управления не только территориями, но и объединениями людей. В 2005 году был опубликован русский перевод фундаментального мировоззренческого труда Джеймса Скотта «Благими намерениями государства. Почему и как проваливались проекты улучшения человеческой жизни»,<sup>206</sup> в котором обобщающий вывод образно звучит гениально просто: а спросили ли государственные мужи, осуществляющие свои проекты, что нужно у самих людей, у населения?

Только в 20 веке мы смогли сформулировать основной закон науки об общих закономерностях процессов управления и передачи информации в различных системах, будь то машины, живые организмы или общество – закон необходимого разнообразия, который гласит: разнообразие сложной системы требует управления, которое само должно обладать достаточной вариативностью. Для оптимизации скорости развития системы общественного разделения труда требуется соответствующая ей не только легальная, но и легитимная динамично развивающаяся система государственного и политического управления.

Во-вторых, вопросы управления государством и общественными отношениями всегда привлекали особое внимание ученых со времён появления человека разумного и зарождения политической мысли.

Проблемы эффективности государственного управления не только территориями, но и объединениями людей рассматривались в трактатах мыслителей древности, политических философов эпохи Возрождения и нового времени, в трудах ученых и политических деятелей как в индустриальных, информационных обществах, так и исследованиях современных политологов.

Причем, мы получили сведения о своей исторической политической практике и истории развития политико-правовых учений в основном из "письменных" источников европейских стран, а также летописей тех стран, чья хронология сопоставима с европейской. Практически ничтожными представляются наши знания про политическую культуру ацтеков, майя, достаточно скудны сведения об азиатской политической ретроспективе, если она не сопоставима с европейской хронологией. Что имеет особое значение для современной России, чья политическая культура территориально распространяется на евразийский континент.

Успешность анализа причин проблемности и противоречивости исторической ретроспективы политических практик, современных процессов регулирования общественных отношений и управления государством зависит

---

<sup>206</sup>Джеймс Скотт. Благими намерениями государства. Почему и как проваливались проекты улучшения условий человеческой жизни (Scott James C. Seeing Like a State. Yale University Press. 1998) Издательство: Университетская книга, 2005. 568 с

от формулировки теоретико-методологических вопросов, на которые предстоит ответить.

Во-первых, каково основное содержание политического дискурса понимания единства и взаимосвязи гражданского общества и государства как в исторической ретроспективе, так и в современной обществоведческой, социально-политической мысли?

Каковы национальные особенности содержательного наполнения понятий политика, гражданственность, человечность, власть и ресурсы? Какой смысл современные политологи и политические деятели сегодня вкладывают в понятие политическое, исходя из исторической ретроспективы?

Во-вторых, через сочетание каких методов складывается методологический базис практик политического управления как в исторической ретроспективе, так и в современной обществоведческой, социально-политической мысли?

В-третьих, каковы управленческие пределы государственных систем и каковы пределы общественной самоорганизации и самоуправления, чтобы не возникало «самоуправства» или «деспотии»? Какова оптимальная пропорциональность в государственном управлении между администрированием и регулированием в единой системе публичной власти?

В-четвертых, правомерно ли стремление отождествлять политику только с властью, а власть только с силовой практикой? Или же все-таки, как показывает политическая практика, политика, например, есть также не только силовое распределение, перераспределение и использование ресурсов, но и отказ от участия в силовой политике?

Современная научная политологическая традиция трактовки политики и политического управления восходит к трудам Аристотеля, отождествившего политику, как принято считать, с государственным устройством и определившим государство как общение политическое. Трудом Платона, рассматривавшего полис как власть через призму лучших и худших форм государственного управления. Сегодня любой образованный человек скажет, что древнегреческий полис — это город-государство, а политика — это управление делами государства.

Интерпретационное развитие данной трактовки понимания государственного управления, основанного только на силе и на насилии, логично соответствовало политической практике повсеместного образования рабовладельческих «правильных» и «не правильных» монархий и империй. За абсолютизацию права на силовое разрешение социально-экономических и политических противоречий средствами вооруженной борьбы развернулась жесточайшая клановая борьба за власть, основанная на наследственных механизмах передачи власти.

Силовое уничтожение или порабощение своих политических оппонентов стали основными методами государственного управления, чья политическая практика стала эмпирическим фундаментом формирующейся

системы теории государства и права. А так называемая теория римского права считается классическим ядром современной западной юриспруденции.

В середине 20 века европейскими учеными было посчитано, что, начиная с 3500 года до нашей эры на Земле произошло более 14530 масштабных военных конфликтов, в которых было уничтожено более трех с половиной миллиардов человеческих жизней.

Согласно этой статистике человечество провело всего лишь менее трехсот лет без войны, а всю историю человечества можно считать историей войн и военных конфликтов.

Причем мы знаем о своей истории только про войны, повторюсь, из "письменных" источников в основном европейских стран, а также дошедших до нашего времени внятных летописей тех стран, чья хронология сопоставима с европейской.

Например, в историко-культурном стандарте<sup>207</sup> для преподавания отечественной истории в современной России есть перечень трудных вопросов, на которые до сих пор нет ответов. В том числе ответа на вопрос современной интерпретации средневековых войн в истории российской государственности, получившей в отечественной историографии спорное название «татаро-монгольского ига». Сегодня из научного обихода этот термин практически изжит. Историко-культурный стандарт по отечественной истории говорит об "ордынском иге", и том, что был исторический период, когда сильнейшим государством Восточной Европы и северо-западной части Азии стала Орда.

В сущности, вся история человечества – это история войн и вооруженных конфликтов. По трагичному военно-силовому пути от межплеменной розни и межрасовой вражды к межрелигиозным и межнациональным войнам человечество в 20-ом веке подошло к черте, обозначившей возможные сценарии уничтожения Земли. В мировых войнах, охвативших пять континентов нашей планеты, по самым скромным подсчетам, погибло более 60 млн человек. Не стал исключением и 21 век: Югославия, Афганистан, Ирак, Ливия, Сирия – это только самые крупные военные конфликты начала века, длящиеся до сих пор.

С другой стороны, совершенно естественным и логичным в политических практиках и политико-правовых теориях было появление и развитие иной, не силовой трактовки понимания принципа политического единства и взаимосвязи гражданского общества и государства, интерпретационные основания которой исходят из признания права граждан на самоорганизацию и самоуправление, признания необходимости осуществления политики на основе учета приоритетности общественных

---

<sup>207</sup> См.: Глобальная информационная война: национальные интересы, исторический стандарт и противодействие информационному давлению (аннотация интернет-презентации) // Политическое управление: научный информационно-образовательный электронный журнал. [Сетевое электронное издание, ISSN 2221-7703]. 2019. № 1(15). С. 48-53. URL: <http://политуправление.рф/архив/2019/01/Sanzharevskiy.pdf>.

интересов и потребностей личности. Данная трактовка получает свое заслуженное звучание только в эпоху Нового времени. Основы теории разделения властей были оформлены на основе опыта европейских политических практик, которые выступили своеобразным подведением итогов сложным и противоречивым процессам реформации, династических войн и революций, изменений технологического уклада и социально-экономической структуры, формирующихся национальных государственных сообществ. Томасом Гоббсом, Джоном Локком, Шарлем Луи Монтескье, теоретически было обоснован тезис о том, что политический процесс разделения властей начинается с общественного договора, который стал основополагающим принципом «договорной» теории происхождения демократического государства.

Свой эксклюзивный политико-правовой опыт в «договорную» теорию демократического государства и разделения ветвей власти внесли Соединенные Штаты Америки. Американцы одними из первых продемонстрировали достаточно интересный исторический опыт целеполагания в формировании национальной политической системы, не деля власть, а делегируя полномочия и формируя централизованную власть. Результатом проводимой политики было принятие 4 июля 1776 года Декларации независимости, за которую единогласно проголосовали тринадцать соединенных Штатов Америки, принятие конституции США и 10-ти поправок в 1787-1791 годах. Американское звучание политики, суть которого сводится к тому, что политика - это не только управление делами государства, не только регулирование общественных отношений, но и целеполагание в управлении делами государства и регулировании общественных отношений, в двадцатом веке нашло свое навязчивое выражение во внешнеполитическом курсе экспорта американской демократии.

В современной истории понимание политики как целеполагания в управлении делами государства и регулировании общественных отношений находит свое выражение в теориях правового и социального государства, в вариативности экономических теорий от либеральных рыночных отношений до абсолютизации значения государственного управления в экономике. В традициях Платона и Аристотеля социально-политические теории наполняют жизнь современного гражданского общества постановкой вопросов о «наилучших» и «правильных» формах и направлениях развития современных наций: от коммунизма до капитализма, от национализма до нацизма, от анархизма до этатизма, от либерализма до тоталитаризма, от светскости до религиозности. И это далеко не полный перечень существующих политических теорий, претендующих на роль не только социальных, но и государственных идеологий. Позволю себе заметить, что как только какая-нибудь политическая идеология становится государственной практикой, то мы получаем из своей исторической ретроспективы трагические примеры

силового разрешения существовавших противоречий, такие как «святая инквизиция» и мировые войны.

Таким образом, для того чтобы ответить на обозначенные вопросы и проблемы, представляется методологически верным, во-первых, рассматривать систему публичной власти и государственного управления через призму легитимности, которая обеспечивает динамично развивающееся разнообразие сложной системы общественного разделения труда достаточно вариативной легальной системой политического управления. Данный подход поможет глубже вникнуть в содержание политического дискурса понимания единства и взаимосвязи гражданского общества и государства.

Во-вторых, акцентировать внимание на современном понимании сферы политического как целеполагание в управлении государственными делами и регулировании общественными отношениями. При этом описание системы политического управления как пропорционального сочетания самоорганизации и самоуправления граждан с государственным управлением позволит определить пределы управляемости, чтобы не возникало «самоуправства» или «деспотии».

В-третьих, констатировать, что методологический базис практик политического управления складывается на основе сочетания методов принуждения (насилия) и убеждения, внушения и веры, которые формируют практическую пропорциональность или диспропорциональность в применении силовых и не силовых способов управления в национальных политических системах.

В-четвертых, современные национальные особенности содержательного наполнения понятий политика, гражданственность, человечность, власть и ресурсы определяются на основе теоретической модели разделения власти на самостоятельные ветви, в которой основополагающим признаком ветви власти является конституционная, монополярная исключительность ее полномочий (независимость от других органов государственной власти). Государственная монополярная исключительность как диспропорциональность, лежащая в основании системы взаимодействия ветвей государственной власти, выступает тем атрибутом политического механизма «сдержек и противовесов», который обеспечивает динамическую устойчивость политических систем, и, как не парадоксально это звучит, эта самая диспропорциональность порождает уникальную, наполненную конкретным содержанием пропорциональность разделения полномочий между ветвями власти в национальных системах государственного управления.

## Оглавление

Агафонова О.В.	Анализ феномена политики безопасности и обороны ФРГ	3
Батанина И.А. Лаврикова А.А.	Влияние цифровизации на конфигурацию поведенческих стратегий политической активности граждан: к проблеме исследования рисков	8
Бердникова Е.В.	Мифологическая онтология советской демократии: от концепции к реальным политико-правовым институтам	15
Бичехвост А.Ф.	Внешняя миграция как тенденция глобализирующегося мира	21
Вилков А.А.	Проблематика социальных рисков молодежного протеста в научном дискурсе современной России	30
Гавриков А.В.	Перспективы трансформации партийной системы в современном белорусском обществе	37
Гаврилов С.Д.	Политические и социальные риски эволюции системы государственной региональной политики в РФ	43
Дринова Е. М.	Гибридные режимы: региональные тренды и политические практики в Юго-Восточной Азии	48
Забузов О.Н.	Сравнительный анализ макроэкономических и политико-урбанизационных характеристик США и Канады	53
Зиятдинова Э.М.	Роль социальных сетей в конструировании коммуникационной среды современных российских органов местного самоуправления	58
Керимов А.А.	Политические партии накануне нового электорального цикла: кого выберет Россия?	65
Кильдюшкина И.Г.	К вопросу реализации стратегии государственной политики Российской Федерации в отношении Российского казачества на 2021 – 2030 годы в Республике Мордовия	70

Коробов А. А.	Политические риски мирового рынка золота	76
Куликова С.А.	Участие трудящихся в управлении делами государства в советский период: формы осуществления, конституционно-правовое регулирование, реализация и мифотворчество	81
Макаренко К.М.	Гражданский протест в современной России: масштабы общественного недовольства и пределы политизации	91
Матвеева Е. В.	Межгосударственное экологическое сотрудничество государств постсоветского пространства: политические факторы и риски	95
Митрохин В.А.	Парламентаризм как политическое явление глазами русских (20-30-е гг. XX века)	101
Мозговая О. С.	Проблема объединения Германии в рамках демократизации внешнеполитических взглядов советского руководства в период «перестройки».	107
Морозов С.И.	Социальные риски эскалации военно-политического конфликта на Юго-Востоке Украины	114
Гаспарян Э.Г.		
Мякшев А.П.	Мифотворчество как государственная идеология: проблема последствий	118
Панкратов С.А.	Социально – политические риски и угрозы РФ в контексте трансформации современной системы международных отношений	125
Петрищев Е.В.	Развитие «брендинга организации» в контексте обеспечения политических коммуникаций государств-участников ОДКБ	129
Пупышева М.В.	Политика современной Испании: феномен глокализации в Каталонском «процессе»	135
Санжаревский И.И.	Историческое наследие силовой политики и теоретико-методологические проблемы научного осмысления политических рисков в современном понимании единства и взаимосвязи гражданского общества и государства	140

Толкунов Н.С.	Особенности реализации этнополитики на региональном уровне (на примере Саратовской области)	146
Фатыхова Д.Р. Дронова П.А.	Особенности трансмедийных проектов в российской политической практике	153
Феофанов К. А.	Политические риски современного Запада	157
Хохлова А.В.	Внутренние угрозы национальной безопасности Российской Федерации	163
Хуажев А.А.	Понятие «медийный имидж региона» как инструмент анализа характера представленности Северного Кавказа в современном Российском медиапространстве	171
Чолахян В.А.	Исторические и политические факторы становления принципа демократии в современной России	176
Шенин С.Ю.	США и либеральные демократии Европы в контексте трансформации НАТО	181
Шестов Н. И.	Риски актуализации образов будущего и прошлого в процессе гражданского воспитания российской молодежи.	185
Шукуров Ш.З.	Военно-политические и экономические интересы США в Центрально-азиатском регионе и способы их реализации	197

Научное издание

**Политические риски развития государства  
и общества в современном мире**

Сборник научных статей по материалам  
Всероссийской научно-практической конференции

Подписано в печать 18.10.2021 г. Формат 60×84/16.  
Усл.-печ. л. 13,0. Тираж 300 экз. Заказ № 502

---

Издательство «Саратовский источник»  
г. Саратов, ул. Кутякова 138б, 3 этаж.  
Тел. (8452) 52-05-93  
E-mail: saristoch@bk.ru  
Отпечатано в типографии «Саратовский источник»