

И.И.Санжаревский,
доктор политических наук, доцент,
профессор кафедры связей с общественностью
Тамбовского государственного технического
университета

О государственной безопасности и участии органов власти в развитии сетевых общественных структур

В 90-е годы XX века в России начался бурный рост неправительственных (НПО) и некоммерческих (НКО) организаций параллельно с развитием отечественных и иностранных бизнес-структур. На первом этапе с благословения и на деньги иностранных меценатов, как отдельных людей, так и различных комитетов, фондов и т.д., были созданы сетевые структуры НПО и НКО, как по различным направлениям жизнедеятельности общества, так и по территориям, например, программа «Открытый мир» («Прожект Хармони Инк.»), фонд Сороса и т.п. Второй этап характеризовался развитием сетей НПО при поддержке крупного российского бизнеса (например, «Открытая Россия» М.Ходорковского, либеральный комитет "2008: свободный выбор" с Г. Каспаровым).

В последнее время еще чаще стали звучать названия неправительственных и некоммерческих организаций (фонды, бюро, центры, союзы), особенно в СМИ. К митинговым действиям приступил «марш несогласных». Активизация подобных действий и дискуссий происходит в тесной связи с «цветными» революциями на территории СНГ и многих заинтересовал вопрос, какова роль этих организаций в политическом процессе. Как известно, НПО в событиях в Грузии и в Украине, Киргизии сыграли не последнюю роль.

Это стало одним немаловажным фактором, приведшим к тому, что в 2005 году законодательные собрания России, Казахстана и ряда других стран СНГ внесли изменения и дополнения в действующее законодательство об общественных и некоммерческих организациях в части более четкой регламентации деятельности зарубежных НПО и НКО, уточнения процедур регистрации и отчетности. Начался третий этап развития сетевых некоммерческих структур, который стал характеризоваться возрастанием понимания значения участия всех ветвей власти в этих процессах.

Государственная Дума поддержала инициативу депутатов и руководства фракции "Единая Россия" и проголосовала за то, чтобы выделить в 2006 году полмиллиарда рублей на финансирование

демократии в России и за рубежом. Говоря о финансировании зарубежных организаций, секретарь президиума генсовета этой партии и вице-спикер Госдумы Вячеслав Володин уточнял, что речь идет о тех странах, "где нарушаются демократические права россиян - например, в Прибалтике".

Из 500 миллионов рублей 474 млн. руб. пошли на государственную поддержку общероссийских, региональных и местных общественных и некоммерческих организаций, участвующих в развитии институтов гражданского общества.¹ Конкурсы проводились через Общественную палату РФ и Общественные советы федеральных округов. При рассмотрении конкурсных заявок, учитывались учредители и финансирование НКО из-за рубежа. Контроль за исполнением распоряжения возложен на полномочных представителей Президента РФ в федеральных округах. В 2007 году объем финансирования конкурсных проектов НКО составил 1 млрд. 250 млн. руб.

Сложившаяся в 2007 году ситуация по развитию некоммерческого сектора в России характеризуется:

с одной стороны, отсутствием федеральной законодательной базы механизмов государственной поддержки общественных объединений и некоммерческих организаций,² с другой стороны, различным толкованием и принятием своего регионального законодательства субъектами федерации;

наличием внутренних предпосылок зарождения системы государственной поддержки некоммерческого общественного сектора в России;

необходимостью разработки системы развития сетевых некоммерческих общественных структур за рубежом, особенно на постсоветском пространстве;

необходимостью разработки системного подхода к информационной, правозащитной и иным видам поддержки соотечественников за рубежом, особенно в условиях делегирования этих полномочий на уровень субъектов федерации.

Исторические события в России 1980-х - начала 90-х годов во многом послужили развитию многих сетевых зарубежных неправительственных организаций, например. американской неправительственной организации «Прожект Хармони Инк.». Целью «Прожект Хармони Инк.» ставила развитие сети партнерских отношений между США и СНГ. Координация программы организована на базе библиотеки Конгресса США. В мае 1999 г Конгрессом США

¹ Распоряжение Президента РФ от 15.12.2006 №628-рп

² Проект федерального закона "О государственном социальном заказе" был внесен 03.06.1997 и 25.02.2000 отклонен ГД при рассмотрении в I чтении, пост. №136-III ГД

была утверждена Российская программа лидерства "Открытый мир", которая задумывалась и создавалась по модели плана Маршалла, когда после в период 1946-1952 гг. более 10000 новых политических и общественных лидеров Германии прибыло за счет американского правительства в США для знакомства с работой американской демократической системы и рыночной экономики.

За время реализации программы (8 лет) более 100 тысяч российских чиновников, парламентариев, бизнесменов, общественных и политических лидеров прошли обучение в США.

Беглый анализ географии интересов данной программы показывает, что она тесно связана с географией цветных революций: Грузия³, Украина⁴, Босния-Герцеговина⁵ и др. Официальные данные по финансированию программы позволяют говорить о ее высокой эффективности (15% менеджмент и 85% программные мероприятия), а также вовлеченности в ее реализацию таких фондов как «Евразия» и фонда Сороса.

После отработки подпрограмм обучения общественных лидеров, политиков и чиновников содержательно акцент программы «Открытый мир» сделан на четыре основных подпрограммы в области образования, профессиональные программы, технологии в Интернет и программы по развитию местных сообществ, которые, по-мнению их разработчиков, должны попасть на плодотворную почву «обученных». В 2006-2007 гг. запущена программа малых грантов для выпускников обменных программ, которая настоятельно рекомендует организовать сотрудничество между выпускниками различных обменных программ на уровне местных (региональных) сообществ.

Перспектива будущего развития программы описана в Стратегическом плане на 2007 – 2011 гг. Планируется, что «Открытый мир» не только придёт в новые страны, такие как Молдова, Грузия, Азербайджан, Киргизстан и Таджикистан, но и станет ещё более эффективной и будет сообщать Конгрессу о новых результатах своей деятельности, а именно: о местных законах, разработанных и внедрённых выпускниками, о воплощённых ими проектах, о карьерном росте выпускников и их сотрудничестве с американцами. Даже для принимающих семей и организаций в США главными теперь будут не просто сентиментальные чувства, а развитие партнёрства, долгосрочные взаимоотношения, сотрудничество и конкретные дела.⁶

³ Например, Сотрудничество профессиональных объединений программы отбора участников из Грузии для прохождения стажировок в США, Лидерство женщин Грузии и т.п. (<http://www.projectharmony.ru/>)

⁴ Например, Сотрудничество профессиональных объединений программы отбора участников из Украины для прохождения стажировок в США и др. (<http://www.projectharmony.ru/>)

⁵ Например, «Будущие лидеры» (Босния-Герцеговина) (<http://www.projectharmony.ru/>)

⁶ Письмо менеджера программы по работе с выпускниками Центра "Открытый мир" Веры ДеБюшананн/ <http://www.openworld.gov/alumni/wback.php?sub=27&lang=2>

Таким образом, анализ результатов деятельности в сфере формирования условий для развития институтов гражданского общества в России и некоммерческих структур как внутри страны, так и за рубежом показывает, что административные методы, используемые органами государственной власти Российской Федерации, менее эффективны, чем программные сетевые методы, используемые зарубежными странами при взаимодействии с некоммерческим сектором. Неучастие России в продвижении своей социально-политической идеологии посредством стимулирования зарубежных некоммерческих структур к взаимодействию с институтами российского гражданского общества негативно сказывается на международном имидже Российской Федерации.

Это приводит к тому (на основе анализа различных источников), что около 80 процентов некоммерческих и общественных организаций и объединений России существуют на привлеченные средства. Анализ диверсификации источников их финансирования показывает, что более 50% привлекают средства на свои программные уставные цели участвуя в международных и зарубежных программах, около 10 % - в государственных, остальные – на средства спонсоров, коммерческих «учредителей».

Принципиально новым методологическим подходом к решению проблемы взаимодействия между гражданским обществом и властью должно стать определение его стратегической цели - преодоление несоответствия методов и технологий государственного участия (государственной поддержки) в развитии институтов гражданского общества новым политическим и социально-экономическим условиям, значительно опережающим изменения системы государственного регулирования (управления) в сфере связей с общественностью.

Как отметил Президент Российской Федерации В.В.Путин в своем Послании Федеральному Собранию Российской Федерации 26 апреля 2007 года «в условиях демократии невозможно представить себе политические процессы без участия неправительственных объединений, без учета их мнений и позиций. Такой диалог сегодня последовательно развивается, в том числе при конструктивном содействии Общественной палаты. Профессиональный авторитет членов палаты, их открытая позиция усилили влияние гражданских институтов на нормотворческую деятельность, на деятельность Правительства и Федерального Собрания, а также на административную практику министерств и ведомств. Общественная палата не осталась в стороне и от борьбы с ксенофобией, неуставными отношениями в армии. Она вносит существенный вклад в укрепление законности и защиту прав человека. Отмечу, что увеличивается и государственная поддержка общественных организаций».